

A MESTERSÉGES INTELLIGENCIA ÉS A SZERZŐI JOGOK KÉRDÉSE AZ EURÓPAI UNIÓBAN*

THE ISSUE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND COPYRIGHTS IN THE EUROPEAN UNION

Bálint Anita**

Absztrakt

Az Európai Unió szerzői jogi szabályozása a Mesterséges Intelligencia kapcsán kezd lemaradást mutatni. A MI robbanásszerű fejlődését a jogi szabályozás jelenleg nem követi. A jövőbeli szabályozást és iránymutatásokat sürgősen ki kell dolgozni az Unió megfelelő szerveinek, mert hátrányba kerülhet a világ más vezető országaival, gazdasági társaságaival szemben, ha nem ad megfelelő és használható jogi hátteret az MI felhasználásának kérdéseire.

kulcsszavak: EU, Mesterséges Intelligencia, szerzői jog, társadalmi veszély, szabályozottság, kihívások, versenyhátrány

Abstract

The European Union's copyright regulation is starting to fall behind in relation to Artificial Intelligence. The rapid development of AI is currently not being matched by legal regulations. Future regulations and guidelines urgently need to be developed by the appropriate bodies of the Union, because there is a risk of falling behind other leading countries and economic entities in the world if proper and usable legal frameworks are not provided for the issues surrounding the use of AI.

keywords: EU, Artificial Intelligence, copyright, social risk, regulation, challenges, competitive disadvantage

1. A Mesterséges Intelligencia rövid története

Jelen tanulmány a Miskolci Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola „Mesterséges intelligencia alkalmazásának etikai és jogi felelősségi kérdései” c. tárgy előadásai során elhangzottakat vette alapul. A Mesterséges Intelligencia (továbbiakban: MI) kutatásának gyökerei a 20. század elejére nyúlnak vissza, amikor az első számítógépek megjelentek. Alan

* A cikk Gondosné Dr. Pusztahelyi Réka: Mesterséges intelligencia alkalmazásának etikai és jogi felelősségi kérdései c. tárgy tematikája és előadásai alapján készült.

** Dr. Bálint Anita, a cikk elkészítésének idején osztatlan jogász, levelező II. évf. joghallgató Miskolci Egyetem Állam-és jogtudományi Kar; és I. évfolyamos doktorandusz Miskolci Egyetem Deák Ferenc Állam-és Jogtudományi Doktori Iskola; balint.anita@student.uni-miskolc.hu. Témavezető: Dr. Sárnyé Dr. habil. Gedeon Magdolna, tanszékvezető egyetemi docens, Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Jogelméleti és Jogsociológiai Tanszék.

Turing már az 1930-as években megfogalmazta a „Turing-gép” fogalmát¹, amely a modern számítógépek alapját képezte. Ezután több korszakos kérdést vetett fel a gépi intelligenciáról, például azt, hogy gépek képesek lehetnek-e gondolkodni. Az 1950-es években az MI kutatói különböző algoritmusokat fejlesztettek ki, például a játékokhoz használt minimax algoritmust. Ebben az időszakban Alan Turing is előállt a „Turing-tesztel”, amely egy gépi intelligencia jelenlétét vagy hiányát vizsgálja. Már a 60-as, 70-es években megindult az MI kutatás a gépi tanulás és az okos rendszerek fejlesztésével. Például az első „szimbolikus” MI rendszerek, mint az Expert rendszerek², képesek voltak megoldani specifikus problémákat. Az 1980-as és 1990-es években az érdeklődés a neurális hálózatok és a második generációs gépi tanulás iránt nőtt³. Az ilyen típusú rendszerek az emberi agy működését utánozzák, és lehetővé teszik a gépek számára, hogy összetett feladatokat tanuljanak meg és hajtsanak végre. Ebben az időszakban a szakértői rendszerek és a neurális hálózatok ötvözésével úgynevezett „hibrid” rendszerek is megjelentek. A 2000-es években a MI robbanásszerű fejlődésnek indult. Az algoritmusok és számítási erők fejlődése lehetővé tette a gépi tanulást, mély tanulást és az adattudományt az iparágakban való széles körű alkalmazásra. A gépi tanulás és az MI technológiák terén ma már létfontosságúak az autonóm járművek, az egészségügyi diagnosztikai rendszerek, a nyelvi feldolgozás, a robotika és még számos más területen történő alkalmazásuk.⁴

2. Az MI és a szerzői jog helyzete néhány országban

2.1. Az Amerikai Egyesült Államok

Az amerikai szerzői jogi szabályozás a mesterséges intelligencia (MI) terén összetett és folyamatosan fejlődő terület. Jelenleg nincs egyetlen átfogó törvény vagy rendelet az MI specifikus jogi vonatkozásaira az Egyesült Államokban, de néhány fontos törvény és precedens van, amelyek hatással lehetnek az MI-re vonatkozó szerzői jogi kérdésekre. A szerzői jogi törvények alapvetően a szellemi tulajdon védelmét szolgálják, amely magában foglalja az olyan alkotásokat, mint a szoftverek és más digitális tartalmak. Az alkotások szerzői jogi védelmét a 1976-os szerzői jogi törvény (Copyright Act)⁵ biztosítja. Ez azonban nem kifejezetten tér ki az MI által létrehozott tartalmakra. Az MI által generált tartalmak esetében felmerül a kérdés, hogy ki a tartalom jogos tulajdonosa és ki tehető felelőssé az esetleges jogsértésekért vagy okozott károkért.

Az Egyesült Államokban a „fair use” elve⁶ teszi lehetővé a tartalmak korlátozott felhasználását, például kritika, tudományos kutatás vagy oktatás céljából. Jogsértésnek számít, ha az MI olyan szerzői jogvédelem alatt álló tartalmakat vagy adatokat használ fel, amelyekhez nincs megfelelő engedély vagy jogosultság. Ezért fontos, hogy az MI-t fejlesztők és felhasználók tisztában legyenek azzal, hogy milyen forrásokból származnak az adatok és

¹ Rober MULLINS: What is a Turing machine?, 2012. <https://www.cl.cam.ac.uk/projects/raspberrypi/tutorials/turing-machine/one.html> (2024.03.01.)

² LENGYEL Sándor: Expert-Operator System; <https://www.sandorlengyel.com/expert-operator-system> (2024.03.01.)

³ ALTRICHTER Márta, HORVÁTH Gábor, PATAKI Béla, STRAUSZ György, TAKÁCS Gábor, VALYON József: Mesterséges Intelligencia Elektronikus Almanach, 12. fejezet; http://project.mit.bme.hu/mi_almanach/books/neuralis/ch12 (2024.03.02.)

⁴ A mesterséges intelligencia története; <https://www.muszaki-magazin.hu/2023/02/06/mesterseges-intelligencia> (2024.02.28.)

⁵ Copyright Law of the United States (Title 17); <https://www.copyright.gov/title17> (2024.03.01.)

⁶ U.S. Copyright Office Fair Use Index; <https://www.copyright.gov/fair-use> (2024.02.28.)

tartalmak, és hogy ezeket a forrásokat törvényesen használják-e fel. Az MI által létrehozott tartalmak esetében azonban megfelelően kell értelmezni ezt az elvet, különös tekintettel arra, hogy az MI hogyan használja fel mások szerzői jogi védetség alatt álló anyagait. Az MI által létrehozott tartalmakkal kapcsolatos jogviták során a bíróságok előtt olyan precedensek alakulhatnak ki, amelyek később meghatározhatják az ilyen esetek jogi megközelítéseit és kimenetelét is. Az MI és más automatizált rendszerek fejlődése folyamatosan változtatja meg a szerzői jogi kérdéseket. Az új technológiai megoldásokhoz alkalmazkodó jogi keretek kidolgozása lassabb lehet, mint magának a technológiának a fejlődése.⁷

2023 májusában Samuel Altman, az OpenAI igazgatója tájékoztatást adott arról, hogy az OpenAI aktívan fejleszt egy szerzői jogi rendszert, amely tervezetten kompenzációt nyújt a művészeknek, akiknek munkáját új tartalmak létrehozásához használták fel. Azt is mondta, hogy a tartalom létrehozóinak döntési joguk kell, legyen ahhoz, hogy hangjaikat, hasonmásaikat és szerzői jogi tartalmaikat hogyan használják az MI modellek képzésére, és kijelentette, hogy „a kreatívoknak irányításhoz kell joga lenniük arról, hogy alkotásaikat hogyan használják fel”, és az OpenAI dolgozik művészekkel és alkotókkal az engedélyeztetésen. Azonban sajnálatos módon ezen a fórumon semmilyen meghívott nem képviselte a kreatív közösséget, hogy akár kis bepillantást is nyújtson azon véleményekbe, amelyeket leginkább érintenek az általános MI technológiák által.⁸

Kanadában és az Egyesült Államokban a mesterséges intelligencia segítségével készített munkák szerzői jogi szabályozása eltér az európai gyakorlattól. A szerzői jogi törvényekben mindkét országban a „szerző” fogalma nincs meghatározva, a bíróságok elfogadják a technológiai semlegesség elvét. A szerzőnek általában természetes személynek kell lennie, és az „eredeti” műnek emberi kreativitást kell magában foglalnia. Kanadában egy regisztráció során az MI-t is feljegyezték közös szerzőként egy műalkotásban, de ez még nem jelzi egyértelműen a kanadai bíróságok álláspontját az ilyen kérdésekkel kapcsolatban. A kanadai kormány az MI és az internethez kapcsolódó modern szerzői jogi keret konzultációja során az MI segítségével készített munkák szerzői jogi kérdéseit is felvetette. Ez azt sugallja, hogy a jogi keret kialakulása még folyamatban van, a fejleményeket figyelemmel kell kísérni a szakértőknek és a jogi szereplőknek egyaránt.⁹

2.2. Kanada

A kanadai kormány inkább az MI-t érintő politikát és stratégiákat integrálta meglévő törvényekbe és szabályozásokba, beleértve az adatvédelmi és adatbiztonsági jogszabályokat is. Az adatvédelmi törvények, például a Kanadai Adatvédelmi Törvény (PIPEDA)¹⁰ tartalmazzak szabályokat az MI használatával kapcsolatos jogi kérdések kezelésében, különösen az adatvédelem és az adatbiztonság tekintetében. Emellett az etikai irányelvek és szervezetek is fontos szerepet játszanak az MI-t érintő kérdésekben. Kanadában az AI Global Institute¹¹ által kidolgozott etikai irányelvek segíthetnek az MI felelősségének és etikai használatának

⁷ Blueprint for an AI Bill of Rights.; <https://www.whitehouse.gov/ostp/ai-bill-of-rights> (2024.02.28.)

⁸ Rachel KIM: AI and Copyright Law in 2023: Federal Government Activities, 2024. <https://copyrightalliance.org/ai-copyright-federal-government-activities> (2024.05.02.)

⁹ Casey CHISIK, Eric MAYZEL, Jessica ZAGAR, Zainab OLASEGE: US court decides there is no copyright in AI-generated works what about Canada?, 2023.; <https://cassels.com/insights/us-court-decides-there-is-no-copyright-in-ai-generated-works-what-about-canada> (2024.05.02.)

¹⁰ Personal Information Protection and Electronic Documents Act (S.C. 2000, c. 5); <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/p-8.6> (2024.02.28.)

¹¹ Study artificial intelligence in Canada, 2023. ; <https://www.educanada.ca/start-commencez/ai-ia.aspx?lang=eng> (2024.03.11.)

kialakításában és irányításában. Összességében bár Kanadában nincs egyetlen kifejezetten az MI-ra vonatkozó törvény, a jogi keretrendszerbe integrálódnak az MI-t érintő jogi és etikai kérdések, hogy biztosítsák az adatvédelmet, az adatbiztonságot és az etikai használatot az MI fejlődése és alkalmazása során.

Amerikai megfelelőjéhez hasonlóan a kanadai szerzői jogi törvény sem határozza meg a „szerző” fogalmát. Az is elfogadott, hogy az Egyesült Államokhoz hasonlóan a kanadai szerzői jogi törvény is technológiailag semleges, ami többek között azt jelenti, hogy „a szerzői jogi törvényt továbbra is alkalmazni kell a különböző médiákban, beleértve a technológiailag fejlettebbeket is”.¹² A bíróságok azonban megállapították, hogy a szerzőnek természetes személynek kell lennie,¹³ mivel a mű szerzői jogi oltalmának időtartama a szerző „életéhez” és a szerző halálának évéhez van kötve.¹⁴ A szerzői jogi törvény bizonyos személyhez fűződő jogokat is biztosít a mű szerzőjének, amelyek személyes jellegüknel fogva azt sugallhatják, hogy a szerzőnek természetes személynek kell lennie.

2021-ben indult és 2024-ben zárult le a „Consultation on a Modern Copyright Framework for Artificial Intelligence and the Internet of Things” konzultáció Kanadában, ami azért indult el, hogy megvizsgálja és megértse, hogyan kellene módosítani a szerzői jogi keretrendszert a mesterséges intelligencia (MI) és az internet of things (IoT)¹⁵ által felvetett kihívásoknak megfelelően. A konzultáció célja az volt, hogy lehetőséget teremtsen az érdekelt feleknek arra, hogy véleményt nyilvánítsanak a jelenlegi szabályozás hiányosságairól és a változások szükségességéről.

Ebben a konzultációban a résztvevők több kérdéskört érintettek, többek között: Hogyan kellene módosítani a jelenlegi szerzői jogi keretrendszert, hogy megfeleljen az MI és az IoT környezetében felmerülő új kihívásoknak és lehetőségeknek? Hogyan lehetne javítani az alkotók, tartalomszolgáltatók és fogyasztók jogait és érdekeit az MI és az IoT korában? Milyen gyakorlati lépéseket lehetne tenni a jogellenes tartalom megelőzése és ellenőrzése érdekében az MI és az IoT terjedése mellett? Az ilyen konzultációk eredményei általában részletes jelentések formájában kerülnek összefoglalásra, amelyek tartalmazzák a résztvevők véleményét és ajánlásait a jogalkotók számára. Ezeket a jelentéseket azután felhasználják a jogszabályok vagy iránymutatások kidolgozásához vagy módosításához.

A konzultáció végén a résztvevők által benyújtott javaslatok és vélemények alapján a kormány dönthet arról, hogy milyen lépéseket tesz a szerzői jogi keretrendszer módosítása vagy frissítése érdekében az MI és az IoT környezetében. Az ilyen folyamatok általában hosszabb

¹² Robertson kontra Thomson Corp. , 2006 SCC 43 , 1. pont. 49., v.ö. *Entertainment Software Association kontra SOCAN*, 2012 SCC 34, *Rogers Communications Inc. kontra SOCAN*, 2012. SCC 35 és *SOCAN kontra Entertainment Software Association*, 2022 SCC 30. <https://decisions.scc-csc.ca/scc-csc/scc-csc/en/item/9995/index.do> (2024.05.03.)

¹³ Lásd például: *PS Knight Co Ltd kontra Canadian Standards Association*, 2018 FCA 222, 147. pont; *Setanta Sport*; <https://decisions.scc-csc.ca/scc-csc/scc-l-csc-a/en/item/17788/index.do> (2024.05.03.)

¹⁴ Copyright Act, RSC 1985, c C-42, ss. 6., 7. (1) és 9. Lásd még ss. 14. (1), 14.2 [Szerzői jogi törvény]; <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-42/Index.html> (2024.05.03.)

¹⁵ Az „Internet of Things” (IoT) vagy "dolgok internete" magyarul azt jelenti, hogy a mindennapi tárgyakat, (például háztartási gépek, okosmérők, járművek stb.) az interneten keresztül kapcsolják össze és teszik képessé a kommunikációra és adatcserére. Ezáltal az IoT lehetővé teszi a tárgyaknak, hogy érzékeljék a környezeti állapotokat, információkat gyűjtsenek, és akár kölcsönhatásba is lépjenek más eszközökkel vagy a felhasználókkal. Az IoT alkalmazásai terjednek az otthoni automatizációtól és az okosváros projekteken át az ipari folyamatokig és a mezőgazdaságig. v.ö. Alexander S. GILLIS: internet of things (IoT). (last updated in August 2023) <https://www.techtarget.com/iotagenda/definition/Internet-of-Things-IoT> (2024.02.28.)

időt vesznek igénybe, mivel alapos elemzést és széles körű egyeztetéseket igényelnek az érdekelt felekkel.¹⁶

2.3. Japán

Japánban az MI és a technológiai fejlesztésekkel kapcsolatos jogi keretrendszer folyamatosan alakul és fejlődik. Az MI-t érintő jogi kérdések és szabályozások számos törvényben és irányelvben jelennek meg. Japán az MI fejlesztését aktívan támogatja különböző kormányzati kezdeményezések révén. A jelenlegi szerzői jogi törvény alapján, amelyet 2018-ban módosítottak, a szerzői jogvédelem alatt álló műveket felhasználhatják mesterséges intelligencia modellek képzésére a szerzői jog tulajdonosainak engedélye nélkül is, ami Japán mesterséges intelligencia szabályozását jóval lazábbá teszi, mint a nyugati országokét. A generált mesterséges intelligencia alkalmazása során felmerülő kockázatok fényében a legújabb szellemi tulajdontervezet kijelenti, hogy az MI és a szellemi tulajdon közötti kapcsolatot újra kell vizsgálni. Hiszen ez egy olyan nagy mennyiségű tartalom, amely az emberi alkotásoktól megkülönböztethetetlen produktumot képes előállítani [a generatív MI], és ez által hatással van a kreatív tevékenységekre.¹⁷

Az „AI R&D Acceleration Program”¹⁸ és az „AI Japan R&D Network”¹⁹ olyan kezdeményezések közé tartoznak, amelyek segítik az MI kutatását és fejlesztését. Japánban számos jogszabály van érvényben, amelyek a személyes adatok védelmét szolgálják, például az „Act on the Protection of Personal Information”²⁰ és a „My Number Act”²¹. Ezek a törvények szabályozzák az MI által kezelt személyes adatok használatát és védelmét. Emellett számos jogszabályt hoztak létre az MI által használt technológiák biztonságának és megbízhatóságának biztosítására is: az „Act on Cybersecurity”²² irányelveket és előírásokat tartalmaz az MI alapú rendszerek biztonsági követelményeire. Az MI etikai irányelvek és szabványok kidolgozására irányuló kezdeményezés eredménye az „AI Ethical Guidelines”²³, amelynek célja az MI felelős és etikus használatának előmozdítása. Japánban szigorú szabályozások vannak érvényben az MI-alapú technológiák kutatására és fejlesztésére vonatkozóan is. Az „Act on the Promotion of Creative Activities Using AI”²⁴ például előírja az MI használatával végzett kutatások etikai szempontjait és ellenőrzését.

¹⁶ A Consultation on a Modern Copyright Framework for Artificial Intelligence and the Internet of Things, <https://ised-isde.canada.ca/site/strategic-policy-sector/en/marketplace-frameworkpolicy/copyright-policy/consultation-modern-copyright-framework-artificial-intelligence-and-internet-things-0> (2024.05.03.)

¹⁷ Japan: Intellectual property plan signals reversal on AI policy, 2023.; <https://asianews.network/japan-intellectual-property-plan-signals-reversal-on-ai-policy> (2024.05.03.)

¹⁸ AIP Accelerated Program, 2016. /<https://www.jst.go.jp/kisoken/aip/en/program/research/index.html> (2024.03.18.)

¹⁹ AI Japan R&D Network; https://www.ai-japan.go.jp/index_en.html (2024.03.20.)

²⁰ Act on the Protection of Personal Information (Act No. 57 of 2003), 2021.; <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/4241/en> (2024.03.01.)

²¹ My Number Act (Japan), 2024; <https://learn.microsoft.com/en-us/compliance/regulatory/offering-my-number-act-japan> (2024.03.15.)

²² The Basic Act on Cybersecurity (Act No. 104 of 2014.) 2019; <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3677/en> (2024.02.28.) (2024.03.10.)

²³ The Japanese Society for Artificial Intelligence Ethical Guidelines, 2017 ; <https://www.ai-gakkai.or.jp/ai-elsi/wp-content/uploads/sites/19/2017/05/JSAI-Ethical-Guidelines-1.pdf> (2024.02.28.) és <https://www.ai-gakkai.or.jp/ai-elsi/archives/514> (2024.02.28.)

²⁴ Japan revises IP promotion blueprint policy on AI, 2023 /<https://dig.watch/updates/japan-revises-ip-promotion-blueprint-policy-on-ai> (2024.02.28.)

2.4. A magyarországi szabályozás

Az MI által generált tartalmakkal kapcsolatos jogi kérdések gyakran merülnek fel, például az, hogy jogosult-e szerzői jogi védelemre az ilyen tartalom, és ha igen, ki tekinthető a szerzőnek. Ebben a kontextusban a magyar szerzői jogi törvény (1999. évi LXXVI. törvény) fontos iránymutatást nyújthat. A törvény kimondja, hogy a szerzői jogi védelem akkor érvényesül, ha a mű egy személy szellemi tevékenységének eredménye, és egyedi, eredeti jellegű. Az "egyedi, eredeti jelleg" meghatározása egy kulcsfontosságú kérdés. Bár a törvény nem ad pontos definíciót ennek, nincs akadálya annak, hogy az MI által létrehozott tartalom rendelkezzen ezzel a jelleggel. Az MI ugyanis képes olyan új kimeneteket előállítani, melyek eltérnek az általa tanult elemektől. A „szerző” fogalma kapcsán a törvény azt mondja ki, hogy a szerző az, aki a művet megalkotta. Ez a definíció emberi szereplőre vonatkozik, tehát kizárólag ember lehet a szerző, nem pedig gép vagy állat. Emellett a "megalkotta" kifejezés azt jelenti, hogy aktív szerepe volt a mű létrehozásában. Ebből következően a szoftverfejlesztő valószínűleg nem szerez jogot a generált tartalomra. Viszont a végfelhasználó, aki tovább alakítja a tartalmat az MI után, lehet szerző az általa hozzáadott egyedi és eredeti elemek tekintetében. Azonban a szerzőség kérdése további bonyodalmat okoz, ha megvizsgáljuk, hogy ki adja meg a prompt²⁵-ot az MI-nek. Habár ez nélkülözhetetlen az eredmény létrehozásához, maga a prompt valószínűleg nem minősül alkotásnak. Ezért a jogi értelemben vett "szellemi tevékenység" fogalma kapcsán nem minden esetben lehet teljes mértékben az emberi döntési szabadságra hivatkozni. Összességében, a generatív MI által létrehozott tartalom esetében a jogi státusz kérdése egyedi és összetett helyzeteket vet fel, amelyekre a jelenlegi jogrendszer nem mindig ad egyértelmű választ. Fontos hangsúlyozni, hogy a szerzői jogi védelem az egyedi és eredeti jelleg alapján érvényesül, és a felhasználók számára érdemes lehet tisztázni a szerzői jogokat a felhasználási szerződésekben.

A magyar szerzői jogi törvény (1999. évi LXXVI. törvény) körülhatárolja, hogy mely alkotások tartoznak a szerzői jog hatálya alá. A törvény szerint a szerzői jog az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotására vonatkozik; ideértve például a zeneműveket, szépirodalmi műveket, festményeket, szobrászmunkákat, filmalkotásokat, valamint a szoftvereket is. A jogszabály további fontos kitételeket tartalmaz, amelyek szempontjából relevánsak a generatív mesterséges intelligencia által létrehozott tartalmak.

A törvény kimondja, hogy a szerzői jog az illeti meg, aki a művet megalkotta, azaz a szerzőt. Fontos szempont a mű egyéni, eredeti jellege, ami a szerző szellemi tevékenységéből fakad. Ezt az elvet erősíti az Európai Unió Bírósága által a Painer ügyben²⁶ hozott döntés is, amely szerint a szerző szabad és kreatív döntést hoz az alkotás folyamatában. Ebben az értelemben, ahol az emberi szerepvállalás nem egyértelműen kimutatható, és a mesterséges intelligencia önállóan alkot, ott nem alkalmazható a szerzői jogi oltalom. Ez az elv érvényes mind az angolszász, mind pedig a kontinentális jogrendszerben, így a magyar jogrendben is. Érdemes megemlíteni, hogy az iparjogvédelem területén olyan szabadalmi bejegyzéseket is

²⁵ „A prompt egy olyan kifejezés, amelyet széles körben használnak a számítástechnika és az AI területén. Informatikai környezetben a prompt a felhasználói felületen megjelenő szöveg vagy jel, ami a felhasználónak adatbevitelre vagy parancsok meghatározására szolgál. Vö. Online marketing szótár: prompt; <https://berelj-marketingest.hu/onlinemarketing-szotar/prompt/> (2024.02.28.); <https://justbeedigital.hu/mi-az-a-prompt/> (2024.02.28.)

²⁶ A Bíróság (harmadik tanács) 2013. március 7-i végzése. Eva-Maria Painer kontra Standard VerlagsGmbH és társai. Előzetes döntéshozatal iránti kérelem: Handelsgericht Wien - Ausztria. C-145/10 REC. sz. ügy <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=hu&num=C-145/10> (2024.03.22.)

elutasítanak, amelyeket a mesterséges intelligencia alkotott.²⁷ Ez további példa arra, hogy a jogalkotók és a jogalkalmazók egyaránt elismerik az emberi szerepvállalás fontosságát és elkerülik az olyan helyzeteket, amikor a gépi intelligencia kapna jogi védelmet.

2024 márciusában, a következő rendelet tervezet jelent meg: Az Európai Unió programja²⁸ szerint tiltani fogja a gépi érzelmefelismerő rendszerek használatát a munkahelyeken és az iskolákban. A magas kockázatú, mesterséges intelligenciát alkalmazó rendszereknek kötelező lesz bizonyos átláthatósági követelményeknek megfelelniük, és be kell tartaniuk az uniós szerzői jogi szabályokat is. A mesterséges vagy módosított képeket és videókat egyértelműen meg kell jelölni, például a deepfake²⁹ alkalmazását. A tervezet lehetőséget biztosít arra, hogy bárki panasszal élhessen az mesterséges intelligencián alapuló rendszerek ellen, és részletes tájékoztatást kérhessen az alapvető jogaira jelentősen kiható döntésekről.

Az Európai Parlament által elfogadott új mesterséges intelligencia törvény jelentős előrelépést jelent a mesterséges intelligencia szabályozásában, különösen az alapvető jogok védelme szempontjából. A törvény szabályozza a generatív mesterséges intelligencia felhasználását és kezeli a szerzői jogi aggályokat. Bár a generatív mesterséges intelligencia lehetőségeket nyújthat a kreativitás fokozására, felmerülnek etikai és jogi kérdések, például a szerzői jogi védelem és az eredeti művek értékelésének kérdése. A generatív mesterséges intelligencia számos területen hasznos lehet, például zenében, irodalomban és filmgyártásban. Ez lehetővé teszi dallamok, karakterek és akár teljes jelenetek létrehozását, elősegítve a kreativitást és csökkentve a gyártási költségeket és időt. Azonban felmerülnek etikai és jogi aggályok, például a szerzői jogok megsértése és az eredeti művek leértékelése, valamint a generált alkotások hitelességének és szerzői eredetének kérdése, amelyek kihívást jelenthetnek a művészi identitás és integritás szempontjából.

Fontos, hogy a mesterséges intelligencia alkalmazását etikusan és gondosan tervezzék, minimalizálva így a negatív következményeket és védelmet nyújtva az alkotók jogai és eredetisége számára. Az MI-törvény központi szempontja az átláthatósági követelmények meghatározása a szolgáltatókkal szemben, hangsúlyozva az elszámoltathatóság és a szerzői jogok érvényesítésének fontosságát. A GPAI-szolgáltatókat arra kötelezi, hogy olyan részletes összefoglalót készítsenek a modelljeik képzéséhez használt tartalomról, amely átfogó tájékoztatást nyújt a felhasznált adatokról, és lehetővé teszi a jogtulajdonosok számára a jogok hatékony gyakorlását. Az MI-hivatalnak egy sablont kell kidolgoznia az összegzéshez, biztosítva az egyszerűséget és hatékonyságot. Az új rendelkezések további előrelépést jelentenek az átláthatósági követelményekkel kapcsolatos kétértelműség feloldása és az érintett felek jogi védelmének javítása terén. Az MI-törvény korlátozott kivételeket vezet be a szöveg- és adatbányászat terén, hangsúlyozva a szerzői jogok védelmét az innováció és kutatás előmozdításával. A rendelkezés elismeri az egyenlőség fontosságát, különösen a kkv-k és induló vállalkozások esetében, és lehetővé teszi a nem kereskedelmi kutatási tevékenységek folytatását a jogtulajdonosok érdekeinek megfelelő védelme mellett. Hangsúlyozza a szerzői jogi kivételeket és korlátozásokat, valamint az (EU) 2019/790 irányelv rendelkezéseit a szöveg-

²⁷ A mesterséges intelligencia és az iparjogvédelem, 2023. febr. 23; <https://rvdpartners.com/a-mesterseges-intelligencia-es-az-iparjogvedelem> (2024.03.24.)

²⁸ Mesterséges intelligencia: korszakalkotó jogszabályt fogadtak el a képviselők, 2024 <https://www.europarl.europa.eu/news/hu/press-room/20240308IPR19015/mesterseges-intelligencia-korszakalkoto-jogszabalyt-fogadtak-el-a-kepviselok> (2024.03.27.)

²⁹ A mély tanulás (deep learning) és a kamu (fake) összevonása. Olyan digitális hamisítási technológia, amellyel a valódihoz a megtévesztésig hasonló multimédiás tartalmakat lehet előállítani. <https://www.britannica.com/technology/deepfake> (2024.02.28.)
<https://security.virginia.edu/deepfakes> (2024.02.28.)

és adatbányászat céljából történő felhasználásra. Rendelkezik arról, hogy a jogtulajdonosok fenntarthatják a szöveg- és adatbányászat megakadályozására vonatkozó jogokat, kivéve, ha azok tudományos kutatási célokat szolgálnak. Az MI-törvény összekapcsolja a szerzői joggal védett művek felhasználását a digitális egységes piacon szereplő szöveg- és adatbányászati kivétellel, megerősítve, hogy ez a kivétel vonatkozik az MI modellképzésre. A mesterséges intelligencia-törvény (106) preambulumbekzdése hangsúlyozza az általános célú mesterséges intelligencia-modellek szolgáltatóinak kötelezettségét az uniós szerzői jogi és szomszédos jogi törvények betartására, függetlenül attól, hogy az MI-modellek képzése hol történik. Az uniós szerzői jogi szabványok betartásának előírása biztosítja a tisztességes versenyt és védik az alkotók és jogtulajdonosok érdekeit. Emellett felhívja a figyelmet a harmonizált szabályozás fontosságára az MI-technológiák fejlődő környezetének kezelése érdekében, és szorgalmazza a nemzetközi konvergenciát a szabványok terén, megerősítve az EU elkötelezettségét a globális vezető szerep iránt a mesterséges intelligencia-technológiák szabályozásában. Az MI-törvény jelentős előrelépést jelent a mesterséges intelligencia és a szerzői jogi törvény metszéspontjának szabályozásában, de a teljes végrehajtás még hátra van. A rendeletet még jogi nyelvi szempontból vizsgálják, és a jogalkotási ülés végén várhatóan hivatalosan is elfogadják a helyesbítési eljárással. Emellett az EU Tanácsának jóváhagyása is szükséges. Az MI-törvény 20 nappal a közzétételt követően lép hatályba, de teljes körű alkalmazása fokozatos lesz. A tilalmak hat hónappal, a gyakorlati kódexek kilenc hónappal, az általános célú mesterséges intelligencia szabályok tizenkét hónappal, a nagy kockázatú rendszerekre vonatkozó kötelezettségek pedig harminchat hónappal a hatálybalépést követően lépnek életbe. Ezek a szakaszos végrehajtási határidők az érdekelt felek számára a folyamatok megfelelő előkészítése miatt fontosak. Ahogy az EU halad előre az MI-törvény teljes körű végrehajtása felé, a kreatív iparágaknak együtt kell működniük a jogszabályok betartása és hatékony végrehajtása érdekében. Fontos a nemzetközi együttműködés előmozdítása, a szabványosított gyakorlatok kidolgozása és a megfelelő párbeszéd folytatása a jogtulajdonosok, az MI-szolgáltatók és a döntéshozók között. Az innováció és az alapvető jogok védelme közötti egyensúly megteremtése kiemelten fontos ebben a folyamatban, melyhez elengedhetetlen a folyamatos elkötelezettség és együttműködés.³⁰

3. Az MI által létrehozott tartalmak jogtulajdonosi kérdése

Az MI által létrehozott tartalmak jogtulajdonosainak kérdése az egyik legösszetettebb és legkényesebb területe a szerzői jogi vitáknak. Az MI által generált tartalmak, például képek, zenék, írások vagy más kreatív munkák esetén, *nincs egyértelmű válasz arra, hogy ki tekinthető a jogtulajdonosnak.*³¹ Az alábbiakban néhány lehetséges szempontot sorolok fel, amelyeket figyelembe kell venni: Az MI-t fejlesztő vagy üzemeltető cég általában jogot formálhat arra, hogy az általa készített algoritmusok által generált tartalmak jogtulajdonosa legyen. Ez azért lehet vita tárgya, mert egy algoritmus önmagában nem tekinthető alkotónak a hagyományos értelemben. Ha az MI a meglévő adatokból tanul, akkor az adatok jogos tulajdonosa is jogot formálhat az MI által generált tartalmakhoz. Ez különösen fontos lehet, ha az adatok maguk is

³⁰ EU AI Act: shaping Copyright compliance in the age of AI Innovation, 2024

<https://keanet.eu/eu-ai-act-shaping-copyright-compliance-in-the-age-of-ai-innovation/> (2024.05.02.)

³¹ A generatív mesterséges intelligencia bonyolult kérdései a szellemi tulajdonban: Kihívások és lehetőségek, <https://www.euipo.europa.eu/hu/news/navigating-the-complexities-of-generative-ai-in-intellectual-property-challenges-and-opportunities> (2024.03.11.)

szerzői jogvédelem alá tartoznak. Az MI-t alkalmazó vagy használó cég esetében is felmerülhet jogtulajdonosság, különösen, ha az MI-t saját céljaikra alkalmazzák, vagy saját adataikkal táplálják. Ha az MI által létrehozott tartalmak csak részben az algoritmus által módosítottak, akkor a jogtulajdonos lehet az, aki az eredeti tartalmat készítette vagy az is, aki azt módosította.

Fontos megjegyezni, hogy *jelenleg nincs egységes jogi megközelítés az MI által generált tartalmak jogtulajdonosságának kérdésében*, és a jogi gyakorlat is eltérő lehet különböző joghatóságoknál. Az Európai Unió (EU) még mindig dolgozik az MI által generált tartalmakhoz kapcsolódó jogi kérdések pontosításán és szabályozásán.

Az EU célja, hogy olyan kiegyensúlyozott szabályozást alkalmazzon az MI és a szerzői jogok területén, amely figyelembe veszi az új technológiák lehetőségeit és kihívásait, valamint az etikai és jogi szabályokat. Az említett kezdeményezések folyamatosan fejlődnek, így érdemes figyelemmel kísérni az EU irányelveit és jogszabályait ebben a témában.³²

Egy példa erre, hogyan perelte be a belga adatvédelmi hatóság (Privacy Commission) a Facebookot 2015-ben³³, amiért állítólagosan megsértette az belga adatvédelmi törvényeket. A per hátterében az állt, hogy a Facebook követte az internetezők viselkedését, még azokon a weboldalakon is, amelyek nem részei a Facebook hálózatának. Ez a követés az ún. „cookie-kal” történt, amelyeket a Facebook helyezett el a felhasználók böngészőjében. A per során a belga bíróság döntése szerint a Facebook megsértette az európai adatvédelmi szabályokat, és kötelezték, hogy hagyjon fel az internetezők követésével, valamint, hogy távolítsa el az összes olyan adatot, amelyet azonosítható felhasználókról gyűjtöttek az internetes tevékenységeik során. Az első fokon eljáró belga bíróság arra kötelezte a közösségi oldalt, hogy 48 órán belül fejezze be a felhasználók utáni kémkedést, különben naponta 250 ezer dollárt kell fizetnie. A Facebook fellebbezett az ítélet ellen. Ez a jogi vita az Európai Unióban jelentős figyelmet kapott, mivel számos fontos kérdést vetett fel az adatvédelem, a felhasználók magánéletének védelme és az online platformok által gyűjtött adatok jogi státuszával kapcsolatban.

A pert a Facebook nyerte meg elsőfokon a belga adatvédelmi hatósággal szemben. A cég fellebbezett, ugyanakkor vállalta, hogy a másodfokú ítélet megszületéséig az elsőfokú döntésnek megfelelően jár el és leállítja a követő mechanizmusát, amely beépül a felhasználók keresőibe, amikor meglátogatnak egy Facebook-oldalt vagy más honlapokon a lájk gombra kattintanak.³⁴

³² A mesterséges intelligenciáról szóló uniós jogszabály, 2024 <https://www.consilium.europa.eu/hu/policies/artificial-intelligence/#AI%20act> (2024.03.15.)

³³ *Belgian Privacy Commission v. Facebook Ireland Limited*, <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/belgian-privacy-commission-v-facebook> (2024.03.15.)

³⁴ A Bíróság Ítélete (nagytanács) 2021. június 15. C-645/19. sz. ügyben: „Előzetes döntéshozatal – A természetes személyek védelme a személyes adatok kezelése vonatkozásában – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 7., 8. és 47. cikk – (EU) 2016/679 rendelet – A személyes adatok határon átnyúló kezelése – »Egyablakos ügyintézési« mechanizmus – A felügyeleti hatóságok közötti lojális és hatékony együttműködés – Illetékesség és hatáskörök – Bírósági eljárás kezdeményezésére vonatkozó hatáskör” <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=39F03BCFA4ECE910176AEDF5E4D2F20B?text=&docid=242821&pageIndex=0&doclang=hu&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2151315> (2024.05.04.) ECLI:EU:C:2021:483

4. A jogi felelősség kérdésköre

4.1. Ki viseli a felelősséget az MI által generált tartalmak esetleges jogsértéseikért?

Az Európai Unióban az MI által generált tartalmak esetleges jogsértéseivel kapcsolatos felelősség kérdése még mindig folyamatban van, és az EU jogi normái folyamatosan fejlődnek ezen a területen. Jelenleg nincs egységes uniós szabályozás az MI által generált tartalmak jogsértéseinek kezelésére vonatkozóan, azonban az alábbi szempontokat figyelembe lehet venni az EU jelenlegi jogi keretei és kezdeményezései alapján: Az EU egyik fő célja az online platformok felelősségének pontosítása azáltal, hogy meghatározza, milyen mértékben kell őket felelősségre vonni az általuk terjesztett tartalmakért. A 2019-ben elfogadott szerzői jogi irányelv bizonyos kötelezettségeket ír elő az online platformoknak, például az illegális tartalmak eltávolítására vonatkozó eljárásokat és mechanizmusokat. Azonban ez a szabályozás nem tér ki kifejezetten az MI által generált tartalmak felelősségére.³⁵ Az Európai Bizottság által 2021 áprilisában közzétett MI-ről szóló jogszabálytervezet számos intézkedést tartalmaz az MI által generált tartalmak átláthatóságának és felhasználói tájékoztatásának növelése érdekében.³⁶ Ennek keretében a tervezet előírja, hogy a felhasználóknak tájékoztatniuk kell a tartalom valódi eredetéről, ami segíthet csökkenteni az esetleges jogsértéseket.³⁷ Az EU jelenleg dolgozik az MI által generált tartalmak felelősségének és a jogi kereteknek a pontosításán és meghatározásán. Ez magában foglalhatja az általános felelősségi elvek alkalmazását az új technológiák esetében, valamint az új jogi megközelítéseket az MI által generált tartalmak jogsértéseinek kezelésére.³⁸

Összességében az EU aktívan foglalkozik az MI által generált tartalmak felelősségének és a jogsértések kezelésének kérdésével, és törekszik olyan jogi keretek kialakítására, amelyek egyensúlyt teremtenek az innováció és a védelem között. Fontos figyelembe venni, hogy ezek a jogi folyamatok és kezdeményezések folyamatosan alakulnak és fejlődnek, és érdemes figyelemmel kísérni az EU irányelveit.

4.2. Hogyan lehet azonosítani és bizonyítani az MI által generált tartalmak jogsértéseit?

Az Európai Unióban az MI által generált tartalmak esetleges jogsértéseinek azonosítása és bizonyítása számos kihívással jár, különösen a jogi és technológiai komplexitás miatt. Az MI és más technológiai megoldások használata lehetővé teszi az automatizált tartalomellenőrzést és az esetleges jogsértések azonosítását. Ezek a technológiák például képesek lehetnek azonosítani a szerzői jogokat sértő tartalmakat, mint például az illetéktelen másolatok vagy a szerzői jogi védjegyek megsértése. Fontos, hogy a platformok, ahol az MI által generált tartalmak megjelennek, együttműködjenek a jogsértések azonosítása és kezelése érdekében. Az EU már számos olyan szabályozást elfogadott, amelyek kötelezik a digitális platformokat a jogsértő tartalmak eltávolítására és az ilyen tevékenységek megakadályozására. Az EU jogi kereteket és iránymutatásokat fogalmaz meg az online tartalomkezelés és a jogsértések kezelése

³⁵ Shaping Europe's digital future - Illegal content on online platforms (last update: 2022.06.07.)

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/hu/policies/illegal-content-online-platforms> (2024.03.15.)

³⁶ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/790 irányelve (2019. április 17.) a digitális egységes piacon a szerzői és szomszédos jogokról, valamint a 96/9/EK és a 2001/29/EK irányelv módosításáról (EGT-vonatkozású szöveg.), 2019; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0790> (2024.05.04.)

³⁷ Communication on Fostering a European approach to Artificial Intelligence, 2021; <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/communication-fostering-european-approach-artificial-intelligence> (2024.03.12.)

³⁸ PUSZTAHELYI Réka: Emberi döntéshozatalt segítő, illetve kiváltó mesterséges intelligencia alkalmazásával okozott károkért való felelősség, Miskolci Jogi Szemle, 2020/3. szám, 132–139.

terén. Ezek az iránymutatások tartalmazzák a jogi elveket és eljárásokat az illetéktelen tartalmak azonosítására, a felelősség elosztására és a jogsértésekkel szembeni fellépésre.³⁹ Ha azonosítottak az MI által generált tartalmak esetleges jogsértései, akkor a jogérvényesítés és szükség esetén a bírósági eljárások lehetnek szükségesek a jogi felelősség tisztázása és a kártérítés vagy más jogi következmények meghatározása érdekében. Az EU által kidolgozott jogi normák és iránymutatások segíthetnek az MI által generált tartalmak jogsértéseinek azonosításában és kezelésében, de a folyamat továbbra is kihívásokkal teli maradhat, különösen az új technológiák fejlődése és alkalmazása miatt.

5. Szükséges változtatások az EU jogrendszerében

Tegyük fel, hogy egy mesterséges intelligencia által generált művet, például egy képet vagy egy zeneművet, egy személy vagy egy vállalat hoz létre. Mivel az MI nem ember, kérdéses lehet, hogy az általa generált tartalomra ki illeti meg a szerzői jog, és hogy ki felelős az esetleges jogsértésekért vagy jogi következményekért. Ha nincs egyértelmű törvényi szabályozás az ilyen esetekre az EU-ban, jogi bizonytalanság merülhet fel azzal kapcsolatban, hogy az MI által generált tartalom szerzői jogi védelmet élvez-e, és ha igen, akkor kinek tulajdonítható. A szerzői minőség vélelme alapján annak, aki regisztrálta. Ez potenciálisan jogi vitákhoz vezethet az alkotások tulajdonjogáért, a felhasználási jogokért és az esetleges jogsértésekért. Emellett, ha nincs egyértelmű szabályozás arra vonatkozóan, hogy az MI által létrehozott tartalmak esetében mik a szerzői jogi követelmények és korlátozások, akkor az emberek és vállalatok kiszolgáltatottabbá válhatnak az esetleges jogsértéseknek vagy jogi vitáknak. Ezért az MI-ra vonatkozó részletes és átfogó törvényi szabályozás létrehozása fontos az EU-ban és más régiókban is, hogy biztosítsa a szerzői jogok védelmét, és megoldja az AI által generált tartalmak jogi vonatkozásait. Az MI által generált tartalmak kezelésére és a szerzői jogok védelmére vonatkozó irányelvek korszerűsítése és pontosítása lehet szükséges az új technológiai fejlemények figyelembevételével. Az EU-nak új szabályozást kell kidolgoznia, amely kifejezetten az MI által generált tartalmakhoz és az MI alkalmazásához kapcsolódó szerzői jogi kérdéseket kezeli. Ez magában foglalhatja az MI által generált tartalmak jogi státuszának meghatározását, a jogtulajdonosság kérdéseit és az esetleges jogsértések elleni védekezési mechanizmusokat. Az MI alkalmazása kapcsán az átláthatóság és a felelősség elveit erősíteni kell annak érdekében, hogy az érintett felek világosan megérthessék az MI által generált tartalmak kezelését és védelmét. Az EU jogi kereteit rendszeresen fel kell vizsgálni és frissíteni kell annak érdekében, hogy lépést tudjon tartani az új technológiai fejleményekkel és azokkal az új kihívásokkal, amelyek az MI alkalmazásával kapcsolatosak. Az EU-nak folyamatosan figyelemmel kell kísérnie az MI alkalmazásával kapcsolatos jogi kérdéseket, és alkalmazkodnia kell az új kihívásokhoz annak érdekében, hogy hatékonyan tudja védeni a szerzői jogokat és biztosíthassa a jogbiztonságot az MI által generált tartalmak terén.

6. Összefoglalás

Az MI olyan általános technológia, melynek hatása számos területre kiterjed, köztük a szerzői jogi rendszerekre is. Bár az MI működése általában nem közvetlenül érinti a szerzői jogot, olyan helyzetek is adódnak, amikor ezek a kölcsönhatások fontossá válnak, különösen a szerzői jogi

³⁹ Coordinated Plan on Artificial Intelligence, 2021 /<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/plan-ai> (2024.03.12.)

piacok szempontjából. Ezért fontos megfontolni, hogyan lehet megfelelően védeni az érdekeket, különösen, ha az MI által generált tartalmak versenybe szállnak az emberi alkotásokkal a piacon. Az EU-ban a szerzői jogok és az MI kapcsolatára vonatkozó jogi keretek folyamatosan fejlődnek, de még mindig van tér további aktualizálásra és pontosításra. Habár az Európai Unió rendelkezik bizonyos szabályozással és iránymutatásokkal az MI és a szerzői jogok összekapcsolására vonatkozóan, további finomhangolásra és aktualizálásra van szükség annak érdekében, hogy lépést tartsanak a technológiai fejlődéssel és az ezzel kapcsolatos jogi és etikai kihívásokkal. Az új technológiák által felvetett jogi és etikai kérdések megoldása időbe telik, és a szabályozásoknak rugalmasnak kell lenniük ahhoz, hogy megfelelő válaszokat tudjanak adni az új kihívásokra. Ezért valóban fontos, hogy az EU és más jogalkotó szervek figyelemmel kísérjék az innovációt, és frissítsék a szabályozást az új körülményekhez igazítva.

Ha az Európai Unió nem szabályozza megfelelően a szerzői jogi kérdéseket az MI-vel kapcsolatban, az számos negatív következménnyel járhat. A hiányzó vagy elégtelen szabályozás miatt jogi bizonytalanság alakulhat ki az alkotók és felhasználók számára. Nem lenne egyértelmű, hogy az AI által generált tartalmak vagy az MI által támogatott munkák esetén kinek a tulajdonába tartoznak a szerzői jogok, vagy hogy miként lehetne azokat megfelelően védeni és kezelni. Másrészt a szerzői jogi szabályozás hiánya vagy elégtelensége esetén túlzottan szigorú korlátozások léphetnek életbe, ami gátolhatja az innovációt és az AI technológiák fejlődését. Ugyanakkor, ha nincs megfelelő védelem az alkotók számára, az visszaélésekre adhat lehetőséget, például azáltal, hogy mások jogtalanul használják fel az általuk létrehozott tartalmakat. Az elégtelen szabályozás lehetőséget adhat más országoknak vagy régióknak, hogy versenyelőnyhöz jussanak a fejlettebb MI technológiák és alkotások terén. Ha az EU nem lép fel hatékonyan a szerzői jogok védelmében, az versenyhátrányhoz vezethet az európai vállalatok számára az innováció és a tartalomtermelés terén.

Ezek a negatív hatások alááshatják az európai gazdaság és az innovációs környezet versenyképességét. Ezért fontos, hogy az EU megfelelően szabályozza és védelmezze a szerzői jogokat az MI és a gépi tanulás terén, hogy biztosítsa az alkotók és a felhasználók jogait, valamint elősegítse az innovációt és a fenntartható fejlődést.