

**„AZ ÚJ BEFUTÓ”: A BOSSZÚPORNÓ ÉS A DEEPPAKE TECHNOLOGIA  
BÜNTETŐJOGI ÁTTEKINTÉSE A 2026. JANUÁR 1-JÉN HATÁLYBA LÉPETT  
CSEH SZABÁLYOZÁS FÉNYÉBEN**

**“THE NEW ENTRANT”: CRIMINAL LAW OVERVIEW OF REVENGE PORN AND  
DEEPPAKE TECHNOLOGY IN LIGHT OF THE CZECH REGULATION  
ENTERING INTO FORCE ON 1 JANUARY 2026**

Veres Gergő\*

**Absztrakt**

Mind a bosszúpornó, mind a deepfake pornóval való visszaélés komoly veszélyt jelent a társadalomra és az egyénre nézve egyaránt, ami az államok oldaláról határozott büntetőjogi fellépést tesz indokolttá. Erre a felismerésre épült a 2025-ös őszi tudományos diákköri dolgozatom is, mely „A világ reagál – Magyarország hallgat: A bosszúpornó és a deepfake technológia büntetőjogi megítélése Magyarországon és nemzetközi kitekintésben” címet kapta. A munka fő mondanivalója a magyar szabályozás elégtelensége, ugyanis a világ számos országa már reagált a problémára, ezzel szemben Magyarországon mindmáig nem sikerült transzparens, hatékony megoldást kidolgozni. Álláspontom a TDK-dolgozat óta változatlan: a magyar büntetőjogi válaszok európai viszonylatban továbbra is gyengének és körülményesnek bizonyulnak. 2026. január 1-jén egy „új befutó” csatlakozott a „reagáló államok” köréhez. Jelen tanulmány célja tehát a frissen hatályba lépett cseh szabályozás bemutatása, valamint a magyar jogi helyzet rövid felvázolása.

*Kulcsszavak: bosszúpornó, deepfake technológia, deepfake pornóval visszaélés, Csehország, „új befutó”*

**Abstract**

Both revenge porn and the misuse of deepfake porn pose grave threats to society and the individual alike, necessitating a decisive criminal law response from states. This recognition formed the basis of my Autumn 2025 Scientific Students' Associations (TDK) paper, entitled "The world responds – Hungary remains silent: The criminal law assessment of revenge porn and deepfake technology in Hungary and in an international perspective." The primary thesis of the work is the inadequacy of the Hungarian regulation; while numerous countries worldwide have already responded to the issue, Hungary has yet to develop a transparent and effective solution. My position has remained unchanged since the TDK paper: Hungarian criminal law responses continue to prove weak and cumbersome by European standards. On 1 January 2026, a "new entrant" joined the ranks of "reacting states." Consequently, the aim of this study is to present the recently enacted Czech regulation and to provide a brief outline of the Hungarian legal framework.

*Keywords: revenge porn, deepfake technology, misuse of deepfake porn, Czech Republic, "new entrant"*

---

\* Veres Gergő, ötödéves, nappali tagozatos joghallgató, Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, veresgergo2002@gmail.com. Konzulens: Dr. Gula József egyetemi docens, Miskolci Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Bűnügyi Tudományok Intézete, Büntetőjogi és Kriminológiai Intézeti Tanszék, jozsef.gula@uni-miskolc.hu

## Bevezető gondolatok

A bosszúpornó egyik legrégebbi ismert esete az 1950-es évekre nyúlik vissza, amikor Marilyn Monroe beleegyezését adta, hogy meztelen képeket készítsenek róla, azonban kikötötte, hogy ezek a felvételek nem kerülhetnek nyilvánosságra. Ennek ellenére később a *Playboy* magazin címlapján viszontlátta magát. Elmondható, hogy bár a fényképezés teremtette meg a bosszúpornó jelenségének alapját, az internet lehetővé tette, hogy a felvételek szélesebb közönséghez jussanak el. Az elektronikai eszközök dinamikus fejlődése és a közösségi média térnyerése ma már bárki számára biztosítja a távoli hozzáférést és a tartalmak gátlástalan terjesztését.<sup>1</sup>

A modern kori technológiai innováció egyik jelentős vívmányának a deepfake technológia tekinthető. Herke Csongor tanulmánya többek között amellel érvel, hogy a deepfake technológia bizonyos területeken – így például a nyelvtanulásban, történelemórán segédeszközként, a művészetben elhunyt előadók, színészek „életre keltésére” vagy befejezetlen művek lezárására, paródiák készítésére, illetve a bűnüldözés támogatására – legitim és hasznos eszközként jelenhet meg.<sup>2</sup> Ezzel szemben a rideg valóság más képet tár elénk: az interneten fellelhető deepfake-tartalmak jelentős része visszaélészerű deepfake pornó anyagokkal hozható összefüggésbe, amely anyagok szinte kivétel nélkül lejárató szándékkal születtek meg.<sup>3</sup>

Mindezek fényében indokolt annak vizsgálata, hogy a büntetőjog milyen eszközökkel képes reagálni a bosszúpornó-tartalmak terjesztésére, figyelmet fordítva a deepfake technológia által felerősített visszaélésekre is. A tanulmány felépítése ennek megfelelően a következő: először a vizsgált jelenségek fogalmi keretét rögzíti, majd kriminológiai szempontból tekinti át a bosszúpornó és a deepfake pornóval való visszaélés sajátosságait. Ezt követően két meghatározó nemzetközi jogforrást ismertet: az amerikai *TAKE IT DOWN Act*-et és az (EU) *2024/1385 irányelvet*. A következő részben a frissen hatályba lépett cseh szabályozás kerül részletes elemzésre, végül pedig a magyar büntetőjogi szabályozás rövid bemutatásával zárul.

## 1. Bosszúpornó és deepfake

A tisztánlátás érdekében elkerülhetetlennek érzem a bosszúpornó és a deepfake fogalmának ismertetését. Számos szakirodalmi forrás tanulmányozása és összevetése alapján a következő fogalommal kívánok élni: a bosszúpornó olyan cselekmény, amely során valakiről – akár a hozzájárulásával, akár anélkül – szexuális tartalmú felvételt készítenek, majd azt később a beleegyezése nélkül közzéteszik, terjesztik. E meghatározás értelemszerűen kiterjed azokra az esetekre is, amikor a sértett maga küldi el a felvételt az elkövetőnek, azonban a terjesztéshez már nem járul hozzá. A bosszúpornó esetében így közömbös, hogy a felvételek készítésekor volt-e hozzájárulás; a fogalom kulcseleme valójában a hozzájárulás nélküli terjesztés.

A jelenség legtöbbször párkapcsolati kontextusban merül fel, ugyanakkor a kapcsolat megszűnése nem mindig közös megegyezésen alapul. Ilyenkor az elkövető a korábban kapott

---

<sup>1</sup> FALLIK, Seth Wyatt, et al.: *Revenge Porn: A Critical Content Analysis of the Nation's Laws and Reflection upon Social Science Research*, Criminology Criminal Justice Law & Society, Vol.23., Issue 1., 2022., 2.

<sup>2</sup> HERKE Csongor: *Deepfake: áldás vagy átok? Jogi szabályozási szempontok*, Pro Futuro, Jog- és államtudomány, 13. évf., 2023/1., 163-166.

<sup>3</sup> YAVUZ, Can: *Criminalisation of the Dissemination of Non-consensual Sexual Deepfakes in the European Union. A Comparative Legal Analysis.*, Revue internationale de droit pénal, Vol.95., Issue 2., 2024., 419-420.

kompromittáló felvételeket megosztja a volt párjáról bosszú gyanánt.<sup>4</sup> Fontos azonban hangsúlyozni, hogy nem kizárólag a bosszú lehet az elkövetés indítéka. A Kiberpolgári Jogi Kezdeményezés vizsgálata rávilágított arra, hogy a bűncselekményt beismerő elkövetők 80 százalékának nem az volt a célja, hogy bosszút álljon és a sértettnek károsodást okozzon. Sokkal inkább a barátokkal való megosztás, a like-ok, reakciók gyűjtése vagy pusztán a cselekmény „szórakoztató” jellege vezérelte őket.<sup>5</sup>

Mindezekre tekintettel maga a bosszúpornó kifejezés aggályosnak tekinthető, de további érvek is felhozhatóak amellet, hogy az elnevezés nem feltétlenül szerencsés. Egyrészt az elnevezés negatív jelentéstartalmat tulajdonít az áldozatnak, mintha az elkövetett cselekmény az áldozat tetteinek a következménye lenne és ezáltal igazolhatóvá válna. A hangsúly így az elkövető indítékaira kerül, nem pedig az elszenvedett sérelmekre, ez pedig hozzájárul az áldozathibáztatás jelenségének a fennmaradásához.<sup>6</sup>

Másrészt a bosszú szó használata drasztikusan leszűkíti a büntetőjogi alkalmazhatóságot azokra az esetekre, amikor a képek terjesztése valóban a megtorlás szándékával történik és az elkövető egy korábbi partner, holott – ahogy fentebb utaltam rá – a jelenség mögött számos más motiváció is meghúzódhat.<sup>7</sup>

Ugyanakkor a pornó kifejezés is problematikus: használata azt sugallhatja, hogy a tartalom legitim módon jött létre és került terjesztésre. Emellett a jogalkotás fókuszát is leszűkíti a kifejezetten pornográf anyagokra és kizárhatja az olyan magatartásformákat, amelyek nem feltétlenül tartalmazzak expliciten pornográf elemeket (pl. amikor titokban az áldozat alá fotóznak).<sup>8</sup>

Bár egyes kutatók javasolják a „képalapú szexuális bántalmazás”, „nem beleegyezésen alapuló pornográfia”, „intim/magán/szexuális tartalmak hozzájárulás nélküli terjesztése” terminológiát<sup>9</sup>, jelen írásomban – a szakirodalomban való elterjedtsége és a jelenség adekvát leírása miatt – továbbra is a bosszúpornó elnevezést használom.

A deepfake fogalmának a meghatározása során az egyik legrelevánsabb jogforrás az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1689 rendelete (továbbiakban: MI-rendelet).<sup>10</sup> A rendelet rendelkezéseit – néhány kivételtől eltekintve – 2026. augusztus 2-ától kell alkalmazni, azonban a fogalommeghatározásra vonatkozó rendelkezések már 2025. február 2-ától alkalmazandók.<sup>11</sup> Az MI-rendelet a deepfake fogalmát a következőképp határozza meg: *MI által generált vagy manipulált kép, audio- vagy videotartalom, amely hasonlít létező személyekre, tárgyakra, helyekre, entitásokra vagy eseményekre, és amely egy személy számára megtevesztő módon autentikusnak vagy valóságosnak tűnne.*<sup>12</sup>

Tanulmányom szempontjából e meghatározás túl tág, ezért a továbbiakban – a publikációm tárgyához igazodóan – deepfake alatt az MI által létrehozott kép- és videóanyagokat értem, amelyek valós emberek hasonmásait tartalmazzák. A deepfake

<sup>4</sup> FALLIK i.m. 2.

<sup>5</sup> HILLIARD, Hayden: *Rewriting Arizona's revenge porn statute to fill the gap in sex crime punishment*, Arizona State Law Journal, 2019., 399.

<sup>6</sup> ZOTTI, Susanna Sharon: *Online Violence: a gender-based phenomenon*, Università Ca' Foscari, Final Thesis, Academic Year 2021/2022., 20-21.

<sup>7</sup> ZOTTI i.m. 21.

<sup>8</sup> ZOTTI i.m. 21.

<sup>9</sup> ZOTTI i.m. 21.

<sup>10</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1689 rendelete (2024. június 13.) a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról, valamint a 300/2008/EK, a 167/2013/EU, a 168/2013/EU, az (EU) 2018/858, az (EU) 2018/1139 és az (EU) 2019/2144 rendelet, továbbá a 2014/90/EU, az (EU) 2016/797 és az (EU) 2020/1828 irányelv módosításáról (a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet)

<sup>11</sup> MI-rendelet 113. cikk

<sup>12</sup> MI-rendelet 3. cikk 60. pont

technológia gépi tanulás alapján hoz létre vagy változtat meg képeket vagy videókat, általában úgy, hogy az egyik személy arcát és testét egy másik személy arcára vagy testére képezi le.<sup>13</sup>

A deepfake technológia többek között bosszúpornó jellegű tartalmak készítésére is felhasználható.<sup>14</sup> Napjainkban e technológia olyan szintre nőtte ki magát, hogy már a szemlélő számára sem egyértelmű, hogy valós vagy hamisított tartalmat fogyaszt. A probléma súlyát fokozza a technológia széles körű hozzáférhetősége: egy egyszerű internetes keresés tucatnyi olyan programot kínál, amellyel bárki visszaélhet.<sup>15</sup>

## 2. A bosszúpornó és deepfake kriminológiai áttekintése

A téma aktualitását és égető jellegét hangsúlyozzák a statisztikai adatok is. Egy 2023-as tanulmány rámutat arra, hogy minden ötödik ember bosszúpornó áldozatává válik, elsősorban a 16-29 éves korosztály érintett.<sup>16</sup> Az áldozatok 60-70%-a nő, így ők lényegesen nagyobb veszélynek vannak kitéve.<sup>17</sup>

A kapcsolatfelvétel az áldozat és az elkövető között gyakran a közösségi médián, e-mailen vagy üzenetküldő alkalmazásokon keresztül történik, de az sem kizárt, hogy randi- vagy játékapplikációk segítségével ismerkednek meg. Éppen ezért egyes oldalak irányelvei (Twitter, Reddit) fokozott figyelmet fordítanak a bosszúpornóra és annak minden formáját betiltották.<sup>18</sup>

Ezzel ellentétben léteznek olyan weboldalak is, amelyek kifejezetten mások megalázására jöttek létre és nem alkalmaznak ilyen korlátozásokat. Az egyik legismertebb bosszúpornó oldal, a MyEx.com 2013-tól 2018-ig működött. Ezen a platformon videókat, képeket, információkat lehetett közzétenni. A Kiberpolgári Jogi Kezdeményezés 361 áldozatot kérdezett meg, hogy milyen jellegű adatokat csatoltak a képeikhez. Legtöbbször a teljes nevüket, közösségi médiafiókjait, e-mail címüket jelölték meg, de a válaszadók 20%-ának a telefonszámát, sőt 16%-uknak a lakcímét is elérhetővé tették. Ezzel összefüggésben pedig problémát jelent, hogy amennyiben egy személy nevét hozzárendelik egy meztelen képhez vagy videóhoz, akkor az nem csupán az adott oldalon válik láthatóvá, hanem a keresőmotorok találatai között is megjelenhet.<sup>19</sup> A MyEx.com lehetőséget biztosított a látogatóknak kommentelésre és a feltöltött anyagok értékelésére, ezzel tovább fokozva az áldozatok megalázását. A tartalmakat olyan kategóriákba lehetett besorolni, mint például „Csaló”, „Ribanc”, „Rossz az ágyban”. 2017 decemberéig hozzávetőlegesen 12 000 bejegyzés született. Az oldal „ámokfutásának” a Nevadai Szövetségi Bíróság vetett véget 2018-ban.<sup>20</sup>

Az online elérhető deepfake-ek körülbelül 90%-a szexuális tartalmú és ezen a területen is elsősorban a nők vannak célkeresztben. Az áldozati oldallal szemben a készítői és fogyasztói oldalon sokkal inkább férfiak szerepelnek. Bár a deepfake-ek felhasználása eleinte a hírességek

<sup>13</sup> JAMES, Taylor Percival: *Not Her Fault: AI Deepfakes, Nonconsensual Pornography, and Federal Law's Current Failure to Protect Victims*, *BYU Law Review*, Vol. 50., Issue 4., 2025., 1162. o. (2025.11.15.)

<sup>14</sup> KAROLINA, Mania: *Legal Protection of Revenge and Deepfake Porn Victims in the European Union: Findings From a Comparative Legal Study*, *Sage Journals, Trauma, Violence, & Abuse*, Vol.25., Issue 1., 2022., 117.

<sup>15</sup> JAMES i.m. 1163.

<sup>16</sup> MURÇA, Ana et al.: *Prevalence and Impact of Revenge Pornography on a Sample of Portuguese Women, Sexuality & Culture*, Vol.28., 2023., 97.

<sup>17</sup> FALLIK i.m. 3.

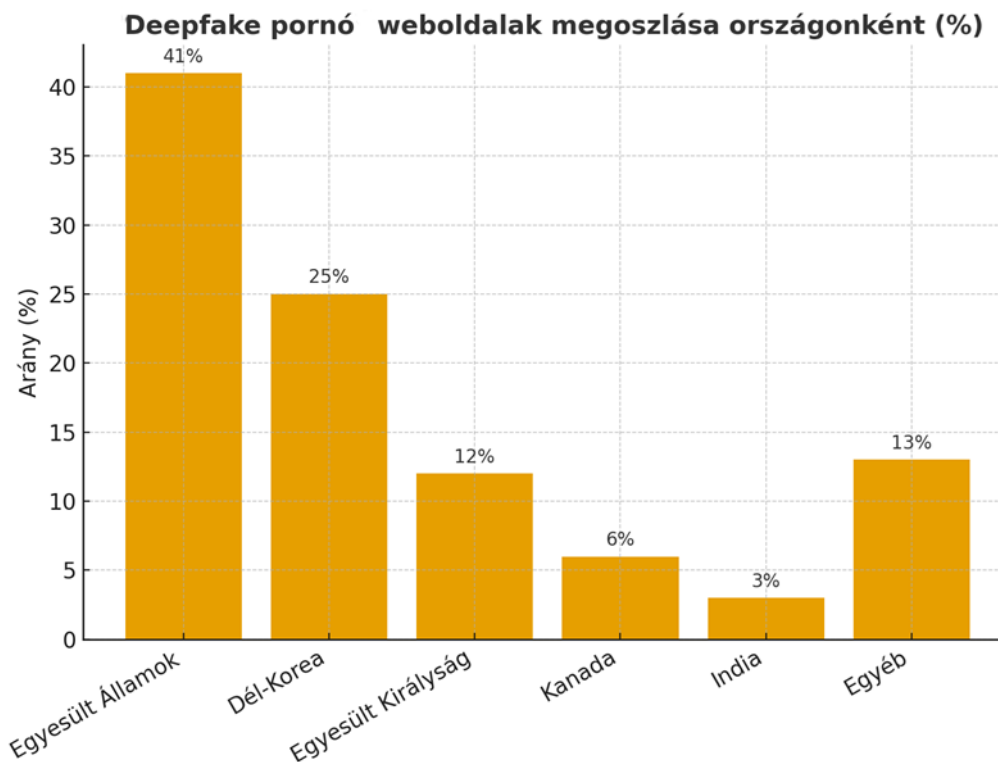
<sup>18</sup> MURCA i.m. 98.

<sup>19</sup> MCCUE, Corrie: *Ownership of Images: The Prevalence of Revenge Porn Across a University Population*, *Bridgewater State University, Master's Theses and Projects*, 2016., 11.

<sup>20</sup> FTC, AG Successful in Shutting Down Revenge Porn Site, 2018. július 12.; <https://www.manatt.com/insights/newsletters/advertising-law/ftc-ag-successful-in-shutting-down-revenge-porn-si> (Megtekintés dátuma: 2026.01.30.)

lejárását célozta, mára a technológia olcsó, gyors és egyszerűen használható jellegére tekintettel már senki nem érezheti magát biztonságban.<sup>21</sup>

A deepfake pornóval és annak büntethetőségével az Amerikai Egyesült Államokban (a továbbiakban: USA) kezdtek el először foglalkozni, ami nem meglepő, hiszen a deepfake pornót tartalmazó oldalak 41%-a az USA-hoz köthető. Az alábbi diagram pedig a deepfake-pornó-weboldalak országokénti megoszlását mutatja meg:<sup>22</sup>



1. ábra A deepfake pornó weboldalak megoszlása országoként (Szerző saját szerkesztése)

A jelenség Magyarországon sem új keletű dolog, 2025-ben hazánkban Telegram- és Discord-csoportok jöttek létre, amelyekhez több ezer férfi csatlakozott és névtelenség mögé bújva – az érintettek tudta és hozzájárulása nélkül – nőkről készült intim fotókat és videókat tettek közzé, illetve cserélgettek. A felületeken exekről, jelenlegi partnerekről és feleségekről készült pornográf anyagok is megjelentek. Egyes felhasználók kifejezetten csereigényt fogalmaztak meg („Valaki barátnőről csere? Olyanok írjanak, akik a barátnőjük arcát is vállalják.”), mások pedig azt jelezték, hogy korábban is töltöttek fel ilyen képeket és a jövőben is tervezik („A második képen a barátnőm látható, úgyhogy nem szeretném elmondani a nevét. Raktam már fel róla képeket és még fogok is.”). Gyakran személyes adatokat is nyilvánosságra hoztak, a kommentekben mocskoló és lealacsonyító, ugyanakkor egymást dicsérő, a közzétett tartalmat elismerő megjegyzések bukkantak fel. A csoportok adminisztrátorai úgynevezett VIP-részleget hoztak létre, ahol ellenszolgáltatás fejében heti vagy többhavi tagságot kínáltak; ez exkluzív, „pikánsabb” tartalmakhoz biztosított hozzáférést. Időszakosan promóciót is hirdettek (pl. „aki két hónapra befizet, négy hónap tagságot kap.”) Az áldozati beszámolókat szerinte volt, aki a felvételkészítéshez hozzájárult, de a közzétételhez nem. Abból indult ki, hogy az expartner a szakítás után törölte a felvételeket. Mások a felvételkészítéshez

<sup>21</sup> MCGLYNN, Clare and TOPARLAK, Rüya Tuna: *Creating Sexually Explicit Deepfakes: options for criminal law reform*, HateAid, 2024., 3.

<sup>22</sup> KAROLINA i.m. 118.

sem adtak hozzájárulást, mégis viszontlátták magukat a csoportban. Egy érintett azt nyilatkozta, hogy arcát meztelen női testekre szerkesztették, majd a tartalmat a Facebook-profiljával együtt kezdték terjeszteni. A csoportokban „ruhaeltávolító” applikációkról is esett szó, sőt alkalmazásuk is előfordult. Az oldalak többször eltűntek vagy törlésre kerültek, ám rendszeresen visszatértek. 2025 nyarán az egyik ilyen csoportnak 20 000 főnél is több tagja volt. Tanulmányom írásakor elvileg ezek a csoportok már nem elérhetők, ugyanakkor összesen mintegy 4 terabájtnyi anyag keletkezett.<sup>23</sup>

A rendelkezésre álló adatok összessége megalapozza annak megállapítását, hogy a jelenség globális méretű és komoly veszélyeket hordoz magában, mellyel a jogalkotásnak mihamarabb foglalkoznia kell.

### 3. Nemzetközi kitekintés

Ahogy azt tudományos diákköri dolgozatomban is rögzítettem: kutatásom büntető anyagi jogi részei szigorúan a 18. életévüket betöltött személyekre, vagyis a felnőttkorúakra korlátozódnak. Ennek indoka, hogy a világ összes állama – szinte kivétel nélkül – fellép a gyermekek szexuális kizsákmányolásával szemben, és külön törvényi tényállások keretei között kriminalizálja az esetükben előforduló, intim felvételek készítésével, terjesztésével vagy közzétételével kapcsolatos magatartásokat.

A bosszúpornóról mint bűncselekményről 2009 óta beszélhetünk, amikor a Fülöp-szigetek elsőként kriminalizálta ezt a magatartást a világon. 2013-ban Ausztrália Victoria tagállama követte, majd 2014-ben Izrael és Kanada. Európai szintén Anglia és Wales tekinthető úttörőnek, ahol 2015-ben vezettek be ezzel kapcsolatos szabályokat.<sup>24</sup> Vannak országok, ahol speciális bosszúpornó-tényállással találkozhatunk, például az USA egyes államaiban, az Egyesült Királyságban, Ausztráliában és Japánban. Az elmúlt évtizedben azonban több európai ország is felvette a harcot a bosszúpornóval és reagált a problémára, így többek között Németország, Franciaország, Olaszország, valamint Spanyolország is. Magyarország szabályozása elmaradottnak mondható és kifejezetten nem reflektált a jelenségre.<sup>25</sup> Ezzel szemben egyes országok már a deepfake elleni küzdelemben is élen járnak.

A szabályozás elemzése során két kardinális jogforrás említése elkerülhetetlen: a *TAKE IT DOWN Act*<sup>26</sup>, valamint az *(EU) 2024/1385 irányelv*<sup>27</sup>. A *TAKE IT DOWN Act*-et Donald Trump amerikai elnök 2025. május 19-én írta alá, amely által az USA-ban szövetségi szintű bűncselekménnyé nyilvánították a bosszúpornót és a deepfake pornóval való visszaélést.<sup>28</sup>

Alapvetően azonban a tagállamok hatáskörébe tartozik a részletszabályok kidolgozása. 2025-re a bosszúpornóra már valamennyi tagállam explicit módon reagált, míg a deepfake

<sup>23</sup> RUGLI Tamás: Ipari mennyiségű lesifotóval, bosszúpornóval szórakoztatta egymást több ezer magyar férfi egy internetes csoportban, 2025. szeptember 9., 24.hu, <https://24.hu/belfold/2025/09/09/telegram-csoport-magyar-nok-intim-kepek-szexvideo-szexualis-buncselekmeny/> (Megtétekintés dátuma: 2026.01.30.)

<sup>24</sup> FRANKS, Mary Anne: *Drafting An Effective “Revenge Porn” Law: A Guide for Legislators*, University of Miami School of Law, 2015., 3.

<sup>25</sup> ANDÓ Edit: *A „bosszúpornográfia” megítélése a büntető anyagi jogban*, Szegedi Tudományegyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, 2023., 19-20.

<sup>26</sup> Tools to Address Known Exploitation by Immobilizing Technological Deepfakes on Websites and Networks Act, Pub. L. 119–12, 119th Congress, 2025., aláírás: 2025. május 19.

<sup>27</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1385 Irányelve a nőkkel szembeni erőszak és a kapcsolati erőszak elleni küzdelemlről (2024. május 14.)

<sup>28</sup> KILLION, Victoria L.: *The TAKE IT DOWN Act: A Federal Law Prohibiting the Nonconsensual Publication of Intimate Images*, Congressional Research Service, 2025., 1-2.

pornóval kapcsolatos visszaéléseket pedig 43 tagállam kriminalizálta.<sup>29</sup> Összességében az USA szabályozása előremutatónak és példaértékűnek tekinthető, de az egyes tagállami rendelkezések részletezése – a területi korlátokra és a cseh szabályozás központi szerepére tekintettel – jelen tanulmánynak nem tárgya.

Az EU Parlament és a Tanács (EU) 2024/1385 irányelve az első olyan uniós jogi instrumentum, amely kifejezetten foglalkozik a bosszúpornó és a deepfake technológia büntetőjogi megítélésével. Az irányelv preambuluma hangsúlyozza, hogy: *Különösen a könnyű, gyors és széles körű terjesztést és elkövetést lehetővé tévő jellege, valamint intim jellege miatt a kifejezetten szexuális tevékenységeket vagy egy személy intim testrészeit ábrázoló képek, videók vagy hasonló anyagok IKT<sup>30</sup> révén történő hozzáférhetővé tétele a nyilvánosság számára az említett személyek beleegyezése nélkül, nagyon káros lehet az áldozatokra nézve.* Ennek tükrében a jogforrás elsődleges törekvése, hogy hatékony védelmi hálót biztosítson a sértettek számára az IKT útján, hozzájárulás nélkül publikált tartalmakkal – azaz a bosszúpornó jelenségével – szemben. A szabályozás kiemelt figyelmet szentel a mesterséges intelligencia alkalmazásával előállított, manipulált vagy módosított anyagokra, felismerve a deepfake technológiában rejlő, eszkalálódó társadalmi és jogi kockázatokat. Az irányelv tárgyi hatálya rendkívül széles: kiterjed a fényképekre, videofelvételekre, szexualizált képi megjelenítésekre, valamint minden egyéb audio- és videoklipre is.<sup>31</sup>

Bár az uniós aktus elnevezése első látásra szűkítőnek tűnhet, a biztosított jogi védelem a gyakorlatban nem korlátozódik kizárólag a nőkre. A jogforrás 3–7. fejezetei, valamint a 2. fejezetben nevesített bűncselekményi kör ugyanis nemre való tekintet nélkül minden természetes személy számára oltalmat biztosít a visszaélésekkel szemben.<sup>32</sup> Az irányelv forradalmi újítása, hogy uniós szinten kimondja, hogy minden tagállamban bűncselekménynek minősülnek az alábbi szándékos cselekmények:

- *kifejezetten szexuális tevékenységeket vagy egy személy intim testrészeit ábrázoló képek, videók vagy hasonló anyagok IKT révén történő hozzáférhetővé tétele a nyilvánosság számára az említett személy beleegyezése nélkül, amennyiben az ilyen cselekmény súlyos kárt okozhat az érintett személynek - azaz a bosszúpornó.*
- *IKT révén képek, videók vagy hasonló anyagok előállítása, manipulálása vagy megváltoztatása azt a benyomást keltve, hogy egy másik személy kifejezetten szexuális tevékenységet folytat, majd ezt követően az anyagok hozzáférhetővé tétele a nyilvánosság számára az említett személy beleegyezése nélkül, amennyiben az ilyen cselekmény súlyos kárt okozhat az említett személynek - azaz a deepfake technológia bosszúpornóval összefüggő felhasználása.*
- *az a) vagy b) pontban említett magatartással való fenyegetés annak érdekében, hogy egy másik személyt bizonyos cselekmény megtételére, az abba való beletörődésre vagy egy cselekménytől való tartózkodásra kényszerítsenek - azaz az előző kettővel való fenyegetés.*<sup>33</sup>

Az 5. cikk (2) bekezdése értelmében ezek a rendelkezések nem sérthetik az Alapjogi Chartában rögzített jogokat, különösen a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságát, valamint a művészet és tudomány szabadságát. A 10. cikk (4) bekezdés előírja, hogy ezen

<sup>29</sup> Revenge Porn Laws: State by State, C.A. Goldberg Law, 2026.; <https://www.cagoldberglaw.com/resources/states-with-revenge-porn-laws/> (Megtekintés dátuma: 2026.01.31.)

<sup>30</sup> információs és kommunikációs technológiák

<sup>31</sup> 2024/1385 irányelv preambuluma (19)

<sup>32</sup> 2024/1385 irányelv 1. cikk (2) bek.

<sup>33</sup> 2024/1385 irányelv 5. cikk: Intim vagy manipulált anyagok nem beleegyezésen alapuló megosztása

bűncselekmények elkövetése esetén a büntetési tétel felső határa legalább egy év szabadságvesztés. A 11. cikk a minősítő körülményeket határozza meg, amelyek magukban foglalják például, ha a bűncselekményt különösen kiszolgáltatott személy sérelmére követik el, ha az gyermek jelenlétében történik, ha az elkövetőt korábban már elítélték hasonló jellegű bűncselekményért vagy, ha a bűncselekményt rendkívül súlyos erőkkel előzte meg vagy kíséerte.

Az irányelv 2024. június 13-án lépett hatályba, az implementációs határidő pedig 2027. június 14. Ezen kötelezettségének tett eleget Csehország, amikor 2026. január 1-jei hatállyal átültette a rendelkezéseket saját büntetőjogába.

#### 4. A cseh büntetőjogi szabályozás novumai: a cseh Btk. 191a. § elemzése<sup>34</sup>

Csehországban a 270/2025. számú törvény<sup>35</sup> – mely 2026. január 1-jén lépett hatályba – jelentős mérföldkővet jelent a digitális szexuális visszaélések elleni harcban. A módosítás a cseh büntető törvénykönyvbe<sup>36</sup> iktatta a 191a. §-t, a bosszúpornóval és a deepfake technológiával szembeni fellépés büntetőjogi eszközeként. A jogalkotó a deliktumot a Különös Rész III. fejezetében, „az emberi méltóság elleni bűncselekmények a szexuális szférában” cím alatt helyezte el. Ugyanezen fejezetben találhatóak többek között a szexuális erőkkel, a szexuális kényszerítés, a szexuális visszaélés, a vérfertőzés, gyermekpornográfia tényállásai. Lényegében, ha a magyar Büntető Törvénykönyv-re (továbbiakban: Btk.)<sup>37</sup> vetítjük, ez megfeleltethető „A nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekményeknek”. Az elhelyezés dogmatikailag megalapozott: a fejezet bűncselekményei a szexuális önrendelkezésre és az emberi méltóságra reflektálnak, amelyek – korábbi kutatásaim alapján – a bosszúpornó komplex jogi tárgyának alapkövei.

A 191a. § a „személyazonosság felhasználása pornográfia előállításához és terjesztéséhez” elnevezést kapta és alapesete a következőképpen hangzik:

*(1) Aki olyan fényképi, filmes, számítógépes, elektronikus, vagy más pornográf művet készít, kínál, az ország területére behoz, onnan kivisz, azon átszállít, nyilvánosan hozzáférhetővé tesz, közvetít, forgalomba hoz, elad vagy más módon másnak megszerez, amely olyan személyt ábrázol vagy más módon használ fel, akiről tudja, hogy az ilyen ábrázoláshoz vagy felhasználáshoz nem járult hozzá, két évig terjedő szabadságvesztéssel, foglalkozástól eltiltással vagy dolog elkobzásával büntethető.*

A bűncselekmény passzív alanyai kizárólag a 18. életévüket betöltött személyek lehetnek (ellenkező esetben a gyermekpornográfia speciális szabályai irányadóak). Az elkövetési tárgy a pornográf mű, amely lehet fényképi, filmes, számítógépes vagy elektronikus. A törvény technológiaszemleges eszközökkel igyekszik fellépni a jelenséggel szemben, amikor kimondja, hogy bármilyen más pornográf mű is elkövetési tárgynak minősülhet. Az elkövetési tárgy tekintetében ugyanakkor kulcsfontosságú kikötés, hogy az említett pornográf műnek

<sup>34</sup> Csehország szabályozásának az elemzése során a cseh jogszabályok és a 38-as számú lábjegyzet releváns részének a fordításához generatív mesterségesintelligencia-alapú nyelvi modelleket vettem igénybe. Azonban ezen rész következtetéseit, érdemi tartalmát saját munkámként, önállóan készítettem el. Az említett programokat kizárólag kiegészítő, technikai segítségként vettem igénybe.

Google. (2026). *Gemini* (Február 2-i verzió) [Nagy nyelvi modell]. <https://gemini.google.com>  
ChatGPT (GPT-5.2 Thinking) 2026. február 2. <https://chat.openai.com>

<sup>35</sup> Zákon č. 270/2025 Sb.

<sup>36</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. – Zákon trestní zákoník – cseh büntető törvénykönyv (továbbiakban: 40/2009 Sb.)

<sup>37</sup> 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

olyan személyt kell ábrázolnia vagy más módon felhasználnia, aki ehhez nem járult hozzá. Bosszúpornó esetén ez a feltétel elengedhetetlen: felnőttek tekintetében létezik pornográfia, melyre egy egész legális iparág épül, ezért azokat az eseteket ki kell zárni, amikor az érintettek beleegyeznek a pornográf mű létrehozásába és terjesztésébe.

A cseh szabályozás az elkövetési magatartások körében rendkívül kazuisztikusnak tekinthető, hiszen tíz elkövetési magatartást nevesít. E magatartások egyenkénti elemzésére nem kívánok kitérni, hiszen nagy részük evidens; ehelyett a szabályozás novumait szeretném bemutatni. Egyrészt az elkövetési magatartások egy része túlmutat a klasszikus értelemben vett „bosszúpornó-magatartásokon”. A publikáció elején kiemeltem, hogy a bosszúpornó kulcsa az engedély nélküli terjesztés, közzététel. A törvény ezzel szemben már korábbi fázisban beavatkozik, amikor kriminalizálja a felvételek engedély nélküli készítését és az ország területén történő úgynevezett tranzitmagatartásokat is.

Másrészt – a technológia fejlődése ellenére – a törvény bizonyos elkövetési magatartásokkal (véleményem szerint különösen a tranzitmagatartásokkal) visszanyúl a „gyökerekhez”, és a fizikai értelemben vett hordozók mozgását is leszabályozza.

Harmadrészt a törvény – a magyar gyermekpornográfia szabályozással ellentétben – az elkövetési magatartások között nem differenciál olyan értelemben, hogy egyes magatartásokat szigorúbban büntetne. Felnőttek esetén így például nem tesz különbséget a készítés, az ország területére történő behozatal, a hozzáférhetővé tétel és a forgalomba hozatal között. Holott az utóbbi kettő sokkal veszélyesebbnek érezhető az egyénre és a társadalomra nézve egyaránt; ez a cseh szabályozással szemben részemről mindenképp kritikaként fogalmazható meg.

A bűncselekmény csak szándékosan követhető el, hiszen az elkövető tudatának át kell fognia, hogy a passzív alany az anyagok elkészítéséhez, megosztásához nem járult hozzá.

A törvény három büntetési nemet helyez kilátásba: szabadságvesztést, foglalkozástól eltiltást (ez értelemszerűen akkor alkalmazható, ha a bűncselekményt foglalkozással összefüggésben követik el), illetve dolog elkobzását (mivel a cseh büntetőjog szerint ez büntetésnek minősül.) Szabadságvesztésnél alapesetben a büntetési tétel felső határa 2 év.

A (2) bekezdés a minősítő körülményeket határozza meg. Súlyosabban büntetendő az, aki az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt

- jelentős érdeksérelem okozva
- szervezett csoport tagjaként
- sajtó, film, rádió, televízió, nyilvánosan hozzáférhető számítógépes hálózat vagy más hasonlóan hatékony módon
- jelentős haszon szerzésére törekedve követi el.

Ezekben az esetekben a büntetési tétel 6 hónaptól 3 évig terjedő szabadságvesztés.<sup>38</sup>

A cselekmény legsúlyosabban minősülő esetei:

- a különösen jelentős érdeksérelem okozása
- a több államban működő szervezett csoportban való részvétellel történő elkövetés
- különösen nagy haszon céljából történő elkövetés.

Ezekben az esetekben a büntetési tétel 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés.<sup>39</sup>

A minősítő körülmények egy része a magyar jogászok számára magyarázatra szorul. A cseh büntetőjog ugyanis különbséget tesz jelentős érdeksérelem és különösen jelentős érdeksérelem között. A magyar jogász számára ez azért érdekes, mert a magyar Btk. egységesen a jelentős érdeksérelem megoldással operál, amely alatt *a sértettet ért személyi, erkölcsi,*

<sup>38</sup> 40/2009 Sb. 191a. § (2) bek.

<sup>39</sup> 40/2009 Sb. 191a. § (3) bek.

*családi, társadalmi jellegű hátrányos következményt kell érteni.*<sup>40</sup> A cseh büntetőjogban – saját interpretációm szerint – a jelentős érdeksérelem hasonló tartalmat hordoz: ide sorolható például a munkahely elvesztése, az egyén negatív társadalmi megítélése, a becsület és a jó hírnév sérelme. A különösen jelentős érdeksérelem ezzel szemben olyan súlyú következményekre utalhat, amelyek már tartósan és súlyosan érintik a sértettet: például hosszú távú pszichés sérülések, elhúzódozó következmények, öngyilkossági gondolatok, visszafordíthatatlan munkahelyvesztés.

Magyarázatra szorul továbbá a szervezett csoport is, amely a magyar szabályozás számára ismeretlen jogintézmény. A szervezett csoport a cseh büntetőjogban nem azonosítható a bűnszervezettel. Szervezett csoportról akkor beszélünk, ha három, büntetőjogi felelősséggel rendelkező személy tervszerűen, koordináltan követ el bűncselekményt. Az elhatárolás legfontosabb eleme, hogy szervezett csoport esetén nem feltétel a tartósság: akár egyszeri elkövetésnél is megállapítható. Szintén nem szükséges a vertikális értelemben vett hierarchia, vagyis nem feltétel a vezető-alárendelt viszony. A szervezett csoport megállapításához anyagi haszonszerzés sem szükséges. A (3) bekezdésben szereplő több államban tevékenykedő szervezett csoport esetén pedig nem feltétel, hogy a tevékenység minden érintett állam joga szerint büntetendő legyen.<sup>41</sup>

Végül a jelentős és a különösen nagy haszon definícióját kell szemügyre venni a cseh jog által meghúzott értékhatárok alapján. A cseh Btk. – a magyar Btk.-hoz hasonlóan – értékhatárokat állapít meg. Jelentős a haszon, amennyiben az 1 000 000 és 9 999 999 cseh korona közé esik, és különösen nagy a haszon, ha az eléri (vagy meghaladja) 10 000 000 cseh koronát.<sup>42</sup>

Végül érdemes szemügyre venni, hogy a cseh megoldás miként reflektál a deepfake pornóval való visszaélésekre. A cseh jogalkotó nem alkotott külön törvényi tényállást a cselekmény kriminalizálására, hanem a bosszúpornó tényállásba integrálta azt. Az elkövetési tárgyak körében megjelenő számítógépes, elektronikus vagy más pornográf mű fordulat egyértelműen a pornográf deepfake tartalmakra is reagál. A jogalkotó technológiásan megoldással igyekszik lekövetni a deepfake technológia dinamikus fejlődését.

## 5. A magyar szabályozás

Ahogy arra az absztraktban és a bevezetésnél is utaltam, e tanulmány keretei között a magyar szabályozás rövid, lényegre törő áttekintésére vállalkozom. A magyar büntetőjogban nem létezik egységes és egyértelmű tényállás a bosszúpornó és azzal összefüggésben a deepfake technológia kezelésére; a vizsgált cselekmények több törvényi tényállás alá szubszumálhatók.

A bosszúpornó elsődlegesen a személyes adattal visszaélés<sup>43</sup> keretei közé illeszthető, melynek tartalmát a 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.)<sup>44</sup> tölti ki tartalommal. Az Infotv. alapján a szexuális életre vonatkozó információk különleges adatnak minősülnek,<sup>45</sup> bosszúpornó esetén pedig tipikusan ilyen adatokról van szó. Ezen adatok jogosulatlan kezelése – többek között a nyilvánosságra hozatala, továbbítása – a bűncselekmény elkövetési

<sup>40</sup> KÓNYA István (szerk.): *Magyar Büntetőjog I-IV. - új Btk. - Kommentár a gyakorlat számára*, frissítve: 2025. március 1., ORAC Kiadó, Jogkódex (Online kiadás), Btk. 194. § (2) bekezdéshez fűzött magyarázat.; <https://jogkodex.hu/>

<sup>41</sup> LAPÁČEK, Jan: *Trestněprávní nástroje boje s organizovaným zločinem*, Univerzita Karlova, Diplomová práce, 2021., 25-26.

<sup>42</sup> 40/2009 Sb. 138 § (1) és (2) bek.

<sup>43</sup> Releváns rendelkezések: Btk. 219. § (1) a) és (3)

<sup>44</sup> 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról

<sup>45</sup> Infotv. 3. § 3. pont

magatartásai közé tartozik.<sup>46</sup> A tényállás vagy haszonszerzési célzatot vagy jelentős érdeksérelem okozását (eredmény) kívánja meg, melyek a bosszúpornó esetek nagy részében fennállnak. Mivel a kezelés a sértett hozzájárulása híján jogosulatlan, a cselekmény a Btk. 219. § (3) bekezdése szerinti különleges személyes adattal visszaélésként minősülhet.<sup>47</sup>

Rágalmazás<sup>48</sup>, akkor állapítható meg, ha az elkövető valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ. Kérdéses azonban, hogy az intim felvételek terjesztése, önmagában tényállításként minősül-e. A Kúria a 2013.11.B21. elvi határozatában<sup>49</sup> e kérdés kapcsán ellentmondásos megállapításokra jutott. Az alapügyben az elkövető a sértettől négy intim képet küldött el a sértett levelezési listáján szereplő személyeknek „Coming out” tárggyal és egy kapcsolódó versrészlettel. A Kúria az indoklásában rámutatott, hogy a képek, a tárgymegjelölés és a versrészlet együttese valósít meg tényállítást, ugyanakkor a ratio decidendi már amellet foglal állást, hogy a képek önmagukban is tényállításként minősülnek.<sup>50</sup> A ratio decidendi alapján a bosszúpornó esetében a rágalmazás megállapítása sem zárható ki, mindazonáltal a kérdés az említett ellentmondás miatt továbbra is vitatható.

A rágalmazás és a becsületsértés között szubszidiárius viszony áll fenn: ha a rágalmazás feltételei hiányoznak, a cselekmény becsületsértésként értékelhető. A Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontja a nagy nyilvánosság előtt elkövetett, becsület csorbítására alkalmas „egyéb cselekményt” szankcionálja, amely körbe minden olyan megszegényítő vagy lealacsonyító magatartás beletartozhat, amely nem pusztán kifejezés és nem tettleges becsületsértés. A hozzájárulás nélkül nyilvánosságra hozott intim felvétel közzététele tipikusan ilyen „egyéb cselekmény” lehet, és mivel ez többnyire az online térben történik, a nagy nyilvánosság tényállási eleme is gyakran megállapítható.<sup>51</sup>

Szakirodalmi álláspont szerint a bosszúpornó kimerítheti a zaklatás<sup>52</sup> törvényi tényállását, azonban e megközelítés több dogmatikai problémát is felvet. Noha az intim felvételek engedély nélküli terjesztése alkalmas a zaklatás alapjául szolgáló háborgatás megvalósítására, a tényállásszerűség alapfeltétele a magatartás rendszeressége vagy tartóssága. A bosszúpornós esetek jelentős részében a közzététel vagy továbbítás egyszeri aktus, amely – bármilyen súlyos sérelmet okoz is – nem felel meg a zaklatásnál megkívánt ismétlődő vagy huzamos jellegnek.<sup>53</sup> További akadályt jelent a bűncselekmény szubszidiárius természete. Ennek fényében sokkal inkább a személyes adattal visszaélés vagy rágalmazás minősített eseteit fogják megállapítani.

Szexuális kényszerítés<sup>54</sup> akkor merül fel, ha az intim anyagok közzétételével fenyegetve kívánják kieszközölni a szexuális cselekményt vagy annak eltűrését.

A bosszúpornó megvalósíthatja a zsarolás<sup>55</sup> törvényi tényállását, ha intim képek közzétételét helyezi kilátásba az elkövető, és motivációja pénz vagy egyéb juttatás megszerzése.

<sup>46</sup> Infotv. 3. § 10. pont

<sup>47</sup> ANDÓ i.m. 24.

<sup>48</sup> Releváns rendelkezések: 226. § (1) és (2) bek.

<sup>49</sup> EH 2013.11.B21

<sup>50</sup> ANDÓ i.m. 24-27.

<sup>51</sup> ANDÓ i. m. 27.

<sup>52</sup> Releváns rendelkezés: Btk. 222. § (1) bek.

<sup>53</sup> SORBÁN Kinga: A bosszúpornó és deepfake pornográfia büntetőjogi fenyegetettségének szükségességéről, *Belügyi Szemle*, 2020/10., 100.

<sup>54</sup> Releváns rendelkezés: Btk. 196. § (1) bek.

<sup>55</sup> Releváns rendelkezés: Btk. 367. § (1) bek.

A deepfake technológia bosszúpornóval összefüggő alkalmazása rendszertanilag több tényállást is érinthet: speciális célzat esetén a zsarolás vagy a szexuális kényszerítés, az adatkezelési szabályok megsértésekor pedig a személyes adattal való visszaélés merülhet fel. A Btk. 226/B. §-a – a becsület csorbítására alkalmas hamis hang- vagy képfelvétel nyilvánosságra hozatala – azonban a *lex specialis derogat legi generali* elv alapján kiemelkedik e körből, rendszerint kiszorítva az általános becsület elleni deliktumokat és a szubszidiárius zaklatást.

A tényállás különös relevanciáját az elkövetési tárgy kettős meghatározása adja: lefedi a technológiailag kreált, korábban nem létező hamis, valamint a manipulált, valós alapú hamisított felvételeket is. A bűncselekmény akkor válik befejezetté, ha a felvétel – a becsület csorbításának célzatával – harmadik személy számára hozzáférhetővé válik.<sup>56</sup> Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a 226/B. §-t nem a deepfake elleni küzdelem, hanem egy 2013-as politikai bizonyítékhamisítási botrány hívta életre.<sup>57</sup> Mai alkalmazhatósága tehát nem tudatos jogalkotói tervezés, hanem a norma absztrakt szövegezésének köszönhető ad hoc jogalkalmazói eredmény.

## Összegző gondolatok

A kutatás eredményeként kétségtelenül megállapítható, hogy a bosszúpornó jelensége és a deepfake technológia dinamikus fejlődése komoly kihívások elé állítja – és álláspontom szerint a jövőben is állítani fogja – az államokat a büntetőjogi szabályozás területén. Két nemzetközi jogforrás, a *TAKE IT DOWN Act* és az *(EU) 2024/1385 irányelv* már megteremtette azokat az alapokat, amelyek mentén a(z) (tag)államok kialakíthatják a saját szabályaikat.

A nemzetközi tapasztalatok azt mutatják, hogy az USA tagállamai és az Európai Unió legtöbb országa már felismerte a helyzet súlyát és eleget tett jogalkotási kötelezettségének. Jelen tanulmányban Csehország szabályozását mutattam be, amely megítélésem szerint egy példaértékű, kazuisztikus, mindent lefedni próbáló, technológiasemleges megoldást kínál és akár a magyar jogalkotó számára is iránytűként szolgálhat.

Ezzel szemben Magyarországon a probléma kezelése továbbra is várat magára. A jelenlegi rendszer számos minősítési lehetőséget kínál a jelenség kapcsán, mely komoly aggályokat vet fel a jogbiztonság szempontjából.

A *status quo* fenntartása azonban többé nem opció. Az uniós irányelv szerinti 2027-es átültetési határidő közelsége miatt ez a visszaszámlálás immár jogharmonizációs kényszer alatt tartja a magyar jogalkotót.

<sup>56</sup> GÖRGÉNYI Ilona – GULA József – HORVÁTH Tibor – JACSÓ Judit – LÉVAY Miklós – SÁNTHA Ferenc – VÁRADI Erika: *Magyar Büntetőjog. Különös rész.* Wolters Kluwer Kiadó, Budapest, 2020., 319.

<sup>57</sup> Lásd részletesen: Központi Nyomozó Főügyészség: Ítélet a bajai videóhamisítás ügyében, 2022. május 27., <https://ugyeszseg.hu/itelet-a-bajai-videohamisitas-ugyeben-a-kozponti-nyomozo-fougyeszseg-sajtokozlemenye/> (Megtekintés dátuma: 2026.02.02.)