

## A PROSTITÚCIÓ JOGI ÉS TÁRSADALMI DIMENZIÓI

### THE LEGAL AND SOCIAL DIMENSIONS OF PROSTITUTION

Mészáros Anna Réka\*

#### Absztrakt

Tanulmányom a prostitúció jelenségének jogi és társadalmi megközelítésével foglalkozik. Célom, hogy bemutassam a prostitúció általános jellemzőit, sajátosságait, társadalmi megítélésének főbb irányzatait, amellet, hogy ismertetem büntetőjogi vonatkozásait, figyelmet fordítva a tevékenység szabálysértési alakzatára és a hozzá kapcsolódó bűncselekmények minősítési kritériumaira, esettanulmánnyal szemléltetve a köztük fennálló, bírói gyakorlat által láthatóvá tett különbségeket.

*Kulcsszavak: prostitúció, gyermekprostitúció, kerítés, kitartottság, emberkereskedelem és kényszermunka, önrendelkezési jog*

#### Abstract

My study examines the legal and social approaches of prostitution. I aim to present the general characteristics and specific features of prostitution, as well as the main trends in its social perception, while also outlining its criminal law aspects. Particular attention is paid to the regulatory offence related to the activity and to the criteria for the legal classification of offences connected to prostitution, illustrated through a case study that highlights the distinctions between them as reflected in judicial practice.

*Keywords: prostitution, child prostitution, procurement, aggravated pimping, human trafficking and forced labour, right to self-determination*

#### 1. A prostitúció mibenléte

A prostitúció jogi és társadalmi megítélése, mind szakmai, mind politikai diskurzusok állandó témakörének számít,<sup>1</sup> hisz olyan egymással versengő értékeket és érdekeket ütköztet területén, melyek egyidejű és teljeskörű érvényesítése aligha valósítható meg. Problémás definiálása és szabályozása épp ezen ellentétből következik.

Fontos kiemelni, hogy a prostitúció lényegi sajátosságát a szexualitás kereskedelme adja, ahol ezen, felek között létrejövő kapcsolat csupán egy gazdasági jellegű tranzakcióvá alakul, melyben érzelmek és intimitás helyett a szolgáltatás és ellenszolgáltatás elemei dominálnak. Ezen meghatározást a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) értelmező rendelkezése is megerősíti, miszerint a prostitúción a rendszeres

---

\* Mészáros Anna Réka, ötdéves, nappali tagozatos joghallgató, Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar, e-mail: meszianna2002@gmail.com; Konzulens: Dr. Sántha Ferenc, egyetemi docens, Miskolci Egyetem Állam és Jogtudományi Kar, Büntetőjogi és Kriminológiai Intézeti Tanszék, e-mail: ferenc.santha@uni-miskolc.hu

<sup>1</sup> PODOLETZ LÉNA: *A prostitúció szabályozásának lehetséges megoldásai és főbb problémái*, Belügyi Szemle 2015/3. szám, 97 – 122.

haszonszerzés céljából végzett szexuális cselekményt kell érteni. Mindez, alapvető emberi jogaink tükrében nem szankcionálható egészen addig, amíg ténylegesen az önrendelkezési jog gyakorlásával áll összefüggésben.

Az önrendelkezési jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltóság elemeként nevezte meg. Ezen jog az ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát jelenti. Fontos azonban, hogy gyakorlatában mindezt feltételekhez köti, meghatározó jelentőséget tulajdonítva a szabad, tájékozott, felelősségteljes döntéshozatalhoz fűződő képességnek. Az 54/2004 (XII. 13.) AB határozat ezen álláspontot a kábítószeres vonatkozásában fejtette ki, a „szabad ártalomra jogosító” döntést az egyén alkotmányos garanciákkal védett szabad személyiségfejlődésének köréből kiemelve. Indokolása szerint a kábítószeres fogyasztása nem tudatos döntés, a függés felé megtett út fordított arányban áll a cselekvési szabadság fokával.<sup>2</sup>

Láthatjuk tehát, hogy a tevékenység gazdasági jellegének és rendszerességének kiemelése mellett elengedhetetlen, hogy beszéljünk a foglalkozás társadalmi és pszichológiai háttéréről, különösképp az önkéntesség és a kényszer kérdéséről. Számos kriminológiai és szociológiai kutatás is rámutat arra, hogy a prostitúció gyakran társadalmi kiszolgáltatottság, marginalizáció, pszichés befolyásoltság vagy gazdasági kényszer eredményeként jelentkezik. A foglalkozás eszerint nem értelmezhető kizárólagosan individuális válaszként, sok esetben a társadalmi egyenlőtlenségek megnyilvánulásáról beszélhetünk, így a személyes autonómia és a kiszolgáltatottság között egy feloldhatatlan ellentét feszül. A prostitúcióban részt vevő személyek erkölcsi normákat sértenek meg, deviáns magatartást gyakorolnak, gyakran összekapcsolódnak bűncselekményekkel, melyek alapvetően társadalmat mérgező jelenségek. Fontos azonban, hogy többségük személyiségzavarokkal küzd,<sup>3</sup> súlyos családi és gyermekkori traumákat, fizikai és szexuális bántalmazásokat szenvedett el, vagy intézetben, nevelőotthonban nőtt fel.<sup>4</sup> Még azon egyének is, akik döntési szabadságuk gyakorlásával kezdtek bele tevékenységükbe, gyakran kábítószereseket, alkoholt fogyasztanak, mértéktelen módon dohányoznak annak érdekében, hogy elnyomják a bennük gyülemplő feszültséget.<sup>5</sup> Vaskuti Gergely emiatt két különböző fogalmat dolgozott ki<sup>6</sup>, a szex-munkást, aki rendszeresen nyújt kliensek számára érzelmeket és/vagy szexuális vágyat nem igénylő szexuális szolgáltatást, és a prostituáltat, aki az élethelyzet megélt vagy valós kényszere és/vagy pszichikai, fizikai befolyásolás, kényszerítés hatása alatt nyújt kliens(ek) számára szexuális szolgáltatást.

Ezen foglalkozás tehát nem szorítható egy általános meghatározás keretei közé, minden eset külön vizsgálatot és értékelést igényel, melyben a prostituáltak helyzetét – a lehető leghatékonyabb módon – fel kell tudni mérni annak érdekében, hogy megállapíthatóvá váljon, áldozatai vagy önkéntes résztvevői tevékenységüknek. Ahhoz, hogy ezen felmérés eredménye minél pontosabb lehessen, mindenféleképpen el kell kerülni a társadalmi sztereotípiák általi befolyásoltságot – azon aspektusokat is, melyek a prostituáltakat minden körülmények között sértetti szerepbe pozicionálják. Mára már tényyszerű, hogy többségük a kilátástalanság, a szűk anyagi háttér, illetve a torzult normarendszer eredményeképp folyamodik ezen foglalkozáshoz, ez azonban nem jelenti, hogy mindannyian ugyanezen szorult helyzet áldozatai lennének – akik

<sup>2</sup> ZAKARIÁS Kinga Rita: *Az emberi méltósághoz való alapjog – Összehasonlító jogi elemzés a német és magyar alkotmánybírósági gyakorlat tükrében*, Doktori értekezés, PPKE, 2017.

<sup>3</sup> FORRAI, Judit: *Férfi és női utcai prostituáltak, összehasonlító vizsgálat*, Szenvedélybetegségek, Addictológia Hungarica 1998/6.

<sup>4</sup> HEGEDŰS Judit: *Család-erőszak-iskola a fiatalok bünelkövetői életében*. In.: *Javítóintézet, Család, Gyermekvédelem*, Kapocs Könyvek, Nemzeti Család és Szociálpolitikai Intézet, Budapest, 2004, 434 – 442.

<sup>5</sup> KOVÁCS István: *Egy empirikus kutatás részletei: a prostitúció jelensége és társadalmi kontrollja napjainkban*, Dialóg Campus, Budapest, 2019.

<sup>6</sup> VASKUTI Gergely: *Kísérlet a prostitúció fogalmának meghatározására*, Jogi tanulmányok, 2016, 422 – 430.

pedig nem azok, megérdemlik, hogy az állam csak a legszükségesebb mértékben szóljon bele foglalkozásukba.

## 2. A prostitúció társadalmi megítélése

Tamási Erzsébet megfogalmazásában a radikális feminista álláspont szerint a prostitúció az egyén testi intimitása elleni támadásként értelmezhető, a csere tárgyává téve a szexualitást, normalizálva a nőkkel és gyermekekkel szembeni erőszakot és megakadályozva más, intim kapcsolatok létrejöttét. A prostitúciót a férfiak olyasfajta dominanciájaként értelmezik, mely erősíti és normalizálja a nők felett gyakorolt társadalmi-gazdasági hatalmukat, a világra jellemző patriarchális renddel magyarázva a jelenség létrejöttét és mostanáig való fennmaradását. Így érthetővé válik, hogy a prostitúció munkaként való elismerését határozottan ellenzik, kiemelve, hogy az semmilyen szempontból nem javítja az ebben dolgozó nők helyzetét, sőt, megnehezíti a kilépést és növeli a keresletet, ezzel támogatva az erre épülő ipar profitszerzését. Ezen álláspontot követte az ún. svéd modell<sup>7</sup>, mely 1999. évi prostitúciós törvényével büntetni rendeli az alkalmi szexuális szolgáltatás vásárlását és annak kísérletét, de nem bünteti ugyanezen szolgáltatás felkínálását és eladását. A svéd adótörvények szerint a prostitúció vagy szex-munka vállalkozásként nem regisztrálható, a prostitúció céljára lakást, szobát, bordélyházat nem lehet üzemeltetni.<sup>8</sup> A Skarhed-jelentésben<sup>9</sup> megállapították, hogy ezen szabályozások a prostitúcióból kiszabadult emberek számára pozitív, a belőlük hasznot húzó egyének számára azonban negatív következményekkel jártak. A prostitúció megszüntetésének célja legfőképp a foglalkozás morális elítéléséből fakad, a nők férfiak általi kizsákmányolásának és a férfiak önkényes hatalmának gondolatából eredeztethető.

A pragmatista vélemény szerint a megoldás azonban nem a prostitúció kriminalizálásában, hanem a vele kapcsolatba kerülő bűncselekmények jogi szabályozásában, az áldozatvédelem újragondolásában rejlik. Ez a német és holland modellekben érhető tetten, ahol elválasztva a kényszert az önkéntességtől, utóbbi esetben a prostituáltat egy munkát végző, szolgáltatást nyújtó, független, önálló döntésre képes egyénnek tekintik, a szexuális szolgáltatást leválasztva a női integritásról.<sup>10</sup>

Szabados András egy online kérdőív segítségével fel kívánta mérni hazánk társadalmának véleményét. 213 válaszból a következő következtetéseket tudta leszűrni: Magyarországon az emberek többsége nem tudja, hogy a prostitúciós tevékenységek folytatása legális, a fiatal lakosság nagyobb része mégsem ítéli el az ilyen szolgáltatásokat. A társadalom jelentős része semlegesesen áll a prostituáltakhoz, részben azért, mert úgy gondolják, ezen személyek nem saját elhatározásuk alapján, hanem kényszerítés eredményeképp folyamodnak a foglalkozáshoz.<sup>11</sup>

<sup>7</sup> TAMÁSI Erzsébet: *Egy törvény exportja. A prostitúció szabályozásának svéd modellje*, Jogelméleti Szemle 2011/4. 482 – 518.

<sup>8</sup> Act on prohibiting the purchase of sexual services, Swedish Code of Statutes, SFS, 1998/408

<sup>9</sup> SOU, (2010): The Ban against the Purchase of Sexual Services. An evaluation 1999–2008. Swedish Institute.

<sup>10</sup> TAMÁSI Erzsébet: *Tiltás vagy támogatás. Idealizmus vagy realitás. A prostitúció szabályozásának alternatívái*, Magyar Jog 2012/6. 322 – 333.

<sup>11</sup> SZABADOS András: *A prostitúció szabályozása és társadalmi megítélése*, Közbiztonsági Szemle 2021/1. 78 – 92.

### 3. A prostitúció kezelésének modelljei

A történelem során a prostitúcióval kapcsolatos szabályozásoknál a tiltás-tűrés-megengedés hármasa váltakozott.<sup>12</sup>

Az egészen 1950-ig tartó reglementációs rendszer bizonyos keretek között, de engedte a tevékenységet, nélkülözhetetlennek, szükséges rossznak tekintve azt.<sup>13</sup> Ezen korlátok legfőképp egészségügyi területen jelentkeztek, járványok, nemi betegségek terjedésének csökkentését, illetve a többi ember életének, testi épségének és egészségének védelmét tűzve ki célul. Emiatt olyan zárt helyek, ún. *nyilvánosházak* létrehozását írták elő, melyek falak közé kényszerítették a foglalkozást amellet, hogy egy állandó, hatóság által biztosított szerv felügyelete alá tartoztak.

Az abolicionista rendszer az előző rendszer ellentétéként jött létre. A prostituált helyzetét a rabszolgaéhoz hasonlította, a vele való kereskedést emberkereskedelemnek minősítette, azonban a foglalkozást nem szüntette meg, csak fellépett a hatósági kontroll ellen. Ellenezte a nyilvánosházak kijelölését, a prostituáltak regisztrálását és kötelező orvosi ellenőrzésüket, illetve tiltakozott a gyermekprostitúció, a nő- és gyermekkereskedelem ellen is. A prohibicionista rendszer az abolicionista rendszerhez hasonlóan ellenezte a nyilvánosházak meglétét, a prostituáltak regisztrálását és harmadik személy általi kihasználásukat, de tiltotta a foglalkozást. Szabályozása szerint mindenkit, aki ezzel foglalkozik, felelősségre lehetett vonni, államigazgatási- és büntetőjogi szankciókkal lehetett büntetni. Ezen rendszerben a prostituált egy szintre került az őt kihasználó, parazita jellegű bűncselekményeket elkövető egyénnel.<sup>14</sup>

### 4. A prostitúció jogi szabályozása

Magyarországon a prostitúció 1993 óta nem büntetendő, szabályok között végezhető tevékenység – azon személy, aki ezen előírt magatartásokat megszegi, szabálysértést követ el. Ez a reglementációs modellt tükrözi, azonban az abolicionista rendszer nézetei is visszatükröződnek benne, hiszen a Btk. csak a prostitúcióra épülő élősd cselekményeket minősíti bűncselekménynek.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) a tiltott prostitúciót rendeli büntetni, miszerint aki külön törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján hozott önkormányzati rendeletben a szexuális szolgáltatással összefüggő korlátozást vagy tilalmat megszegi, szabálysértést követ el.<sup>15</sup>

Nem büntethető azon személy, aki a szexuális szolgáltatásra felajánlkozás tilalmának megszegésekor a 18. életévét nem töltötte be,<sup>16</sup> azonban, ha a tényállás tisztázásához szükséges, az előkészítő eljárásban tanúként meg kell őt hallgatni.<sup>17</sup> A rendőrségnek kötelessége védelmében azonnal végrehajtható általános védelmi intézkedést hozni, melyről értesítenie kell

<sup>12</sup> FEHÉR Lenke: (2006). *A prostitúció szabályozásának európai modellje*, ÁJT 2006/4. 523 – 542.

<sup>13</sup> FEHÉR Lenke: (1997). *Bűnözés és prostitúció*. In.: *Szerepváltozások – Jelentés a nők és a férfiak helyzetéről*, TÁRKI, Munkaügyi Minisztérium, Budapest, 1997. 139 – 150.

<sup>14</sup> BORAI Ákos: *Prostitúció*, Kecskemét, Print 2000 Nyomda Kft., 2003.

<sup>15</sup> Szabs. tv. 172. § (1) bekezdés.

<sup>16</sup> Szabs. tv. 172. § (2) bekezdés.

<sup>17</sup> Szabs. tv. 172. § (4) bekezdés

a gyámhatóságot, valamint gondoskodnia kell az adott személy elhelyezéséről vagy szállításáról.<sup>18</sup>

A szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény (továbbiakban: kódex) értelmező rendelkezése szerint prostituált azon személy, aki anyagi ellenszolgáltatásért szexuális szolgáltatást nyújt, függetlenül az ellenszolgáltatás nyújtásának időpontjától és attól, hogy az a szolgáltatás igénybe vevőjétől vagy más személytől származik. Szexuális szolgáltatás alatt minden olyan, a szolgáltatást igénybe vevővel való testi érintkezéssel kapcsolatos tevékenységet értünk, mely az igénybe vevő szexuális vágyának felkeltésére és annak kielégítésére irányul.

A kódex védett övezeteket és türelmi zónákat hozott létre. A védett övezetek a közterületnek azon részei, ahol a prostituált szexuális szolgáltatásra nem ajánlkozhat fel, szexuális szolgáltatást nem nyújthat. A türelmi zónák ezzel ellentétben olyan kijelölt körzetek, ahol a prostitúció tömeges megjelenése engedélyezett, a szexuális szolgáltatásokra való felajánlkozás és az arra irányuló kezdeményezés elfogadása megengedett. A kódex a pontos meghatározások érdekében minden fogalomhoz hasonló terjedelmű értelmező gondolatokat fűzött, így kifejti, mit jelent a prostitúció tömeges megjelenése, a szexuális szolgáltatásra felajánlkozás, annak zaklató jellege, illetve eltérése is.

Védett övezeteknek számítanak például lakott területen a főútvonaltól számított 50 méteren belüli területek, az olyan mellékutcák, ahol kiskorúak oktatását, nevelését, gyógyítását, tartós elhelyezését szolgáló intézmény működik, többlakásos ház közös tulajdonában vagy használatában álló területek.<sup>19</sup>

Az önkormányzatok rendeletben egy türelmi zónát jelölhetnek ki, ahol a prostituáltak folytathatják foglalkozásukat.<sup>20</sup> Emellett az önkormányzatok időben is korlátozhatják tevékenységüket a zónában folyó közcélú rendezvények időtartama alatt.<sup>21</sup>

A prostituáltak szexuális szolgáltatás igénybevételére csak 18. életévét betöltött személyt hívhatnak fel, csak ilyen személy ajánlattételét fogadhatják el,<sup>22</sup> amit csak akkor tehetnek meg, ha rendelkeznek az egészségügyért felelős miniszter rendeletében előírt orvosi igazolással.<sup>23</sup> A védett övezetben sem a szolgáltatást nyújtó, sem az igénybe vevő oldaláról nem lehetséges a felajánlás, kínálás.

Ha sajtótevékenységet folytató, illetve egyéb tájékoztatást, hír- vagy médiaszolgáltatást nyújtó közreműködik szexuális szolgáltatás reklámozásában, a szervezet üzemeltetője – annak hiányában a szervezet – a szolgáltatás egyszeri hirdetését alapul véve reklámonként 500.000 forinttól 1.000.000 forintig terjedő közrendvédelmi bírsággal sújtható.<sup>24</sup>

Láthatjuk, hogy a jogalkotó ezen szabályokkal az önkormányzatok számára is köteleket határozott meg, mely Kovács István elgondolásában<sup>25</sup> azon egyszerű ok-okozati összefüggésből következik, miszerint, ha nincs türelmi zóna, a prostituáltaknak nincs lehetősége törvényesen felajánlkozni, mely magával hozza a nem normakövető magatartás tanúsítását, ami végső soron sérti a közrendvédelmet. Ha nincsenek védett övezetek, nincs szabályozott magatartás sem, így a felajánlkozás könnyedén zaklatóvá válhat. Ezek szerint a

<sup>18</sup> Szabs. tv. 172. § (5) bekezdés.

<sup>19</sup> 1999. évi LXXV. törvény 7. §

<sup>20</sup> 1999. évi LXXV. törvény 8. § (1) bekezdés

<sup>21</sup> 1999. évi LXXV. törvény 8. § (4) bekezdés

<sup>22</sup> 1999. évi LXXV. törvény 9. § (1) bekezdés

<sup>23</sup> 1999. évi LXXV. törvény 9. § (3) bekezdés

<sup>24</sup> 1999. évi LXXV. törvény 12. §

<sup>25</sup> KOVÁCS István: *Jogharmonizáció vagy sem? Második rész: a New York-i Egyezmény, valamint a 2012. évi II. és az 1999. évi LXXV. törvény*, Acta Humana 2017/5. 41 – 58.

jogszabályban szereplőknek együttesen kell tenniük azért, hogy a normakövető magatartás, így pedig a közrendvédelem fennmaradjon.

A szabályozás szerint tehát a prostitúciós tevékenység munkaként gyakorolható szolgáltatás, melyre 2007-től egyéni vállalkozói engedély is kiváltható. A kezdetekben a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere (továbbiakban: TEÁOR) a prostitúciós tevékenységet a 96-os kódszámmal egyéb személyi szolgáltatás, azon belül 9604-es sorszámmal fizikai közérzetet javító szolgáltatásként jegyezte be. Az adóhatóság ennek megfelelően kellett, hogy megadja az engedélyt a szolgáltatás folytatására. Ez érdekes módon azóta változott. A 2025-től hatályos TEÁOR nem tartalmazza többé ezen kódszámot, a prostitúció a 9699-es egyéb személyi szolgáltatások kategóriájába tartozik.

A prostituáltak kockázatmentes szolgáltatásnyújtásához elengedhetetlen a közegészségügyi megfelelés, melyre orvosi igazolás meglétét írták elő, amely azt hivatott tanúsítani, hogy az adott személy nem szenved olyan fertőző nemi betegségben, ami saját és/vagy más testi épségét, egészségét, életét sértené vagy veszélyeztetné. A 41/1999. (IX. 8.) EüM rendeletet az Alkotmánybíróság 2011 januárjában megsemmisítette, miszerint az a prostituáltak emberi méltósághoz fűződő jogát sértette, mivel munkavégzésre és személyi érintettségre irányuló utalást tartalmazott. Jelenleg a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 5. számú melléklete szerint kiállított orvosi igazolást kell a prostituáltaknak egy rendőri intézkedés során felmutatnia, amelynek hiánya esetén a rendőrség a Szabs. tv. 172. §-a szerinti tiltott prostitúció miatt feljelentést tesz vagy helyszíni bírságot szab ki – kivéve, ha 18. életévét be nem töltött személlyel szemben járnak el.<sup>26</sup> A rendőrség feladata, hogy a türelmi zónákat és a védett övezetnek minősülő közterületeket naprakészen nyilvántartsák, a tiltott prostitúció megelőzése, megszakítása és visszaszorítása érdekében azokra kiemelt figyelmet fordítsanak, rendszeresen és visszatérően ellenőrizzék őket.

## 5. A prostitúcióval kapcsolatos bűncselekmények jogi szabályozása

A Btk. a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények közé sorolja a prostitúcióval kapcsolatos bűncselekményeket, ezeken belül is 4 különböző bűncselekmény kap helyet a törvényben, a prostitúció elősegítése, a kitartottság, a kerítés és a gyermekprostitúció kihasználása. A bűncselekmények közös jellemzője, hogy mind egy büntetőjog által nem értékelt cselekményhez kapcsolódnak, járulékos jellegű bűncselekmények. További közös jellemzőjük, hogy felbujtásszerű, bűnszegélyszerű, előkészületszerű cselekményeket önállóan rendelnek büntetni.

### 5.1. Prostitúció elősegítése

Prostitúció elősegítésének büntetettét követi el, aki mást prostitúcióra rábír,<sup>27</sup> épületet vagy egyéb helyet prostitúció céljára másnak a rendelkezésére bocsát,<sup>28</sup> tizennyolcadik életévét be nem

<sup>26</sup> A prostitúcióval összefüggő jogsértések és az emberkereskedelem kezelésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtásáról szóló 13/2014. (V. 16.) ORFK utasítás

<sup>27</sup> Btk. 201. § (1) bekezdés a) pont

<sup>28</sup> Btk. 201. § (1) bekezdés b) pont

töltött személy prostitúciójához segítséget nyújt vagy rábír a tevékenységre,<sup>29</sup> illetőleg aki bordélyházat tart fenn, vezet vagy annak működéséhez anyagi eszközöket szolgáltat.<sup>30</sup>

A prostitúció elősegítésének elkövetési magatartásai kvázi sui generis részesi deliktumokhoz kapcsolódnak. A prostitúcióra való rábírás felbujtói jellegű magatartás, mely bármilyen formában történhet – akár írásban, akár szóban, akár ráutaló magatartás keretei között. Akkor válik befejezetté, ha a passzív alany ezen prostitúciós magatartást a nyilatkozat hatására elkezd, így az egyszeri ellenszolgáltatás fejében történő egyszeri szexuális kontaktusra való rábírás nem valósítja azt meg. Ezen alapesetre épül azon minősített eset, mely speciális passzív alanyként a 18. életévét be nem töltött személyt nevezi meg – ebben az esetben nincs jelentősége, hogy ellenérték fejében vagy ingyenesen történik a bűnsegélyszerű magatartás.

Az épület vagy egyéb hely minden olyan helyiséget jelöl, mely alkalmas szexuális kontaktus nem nyilvános helyen történő létesítésére, így ide tartozhat a gépjármű, lakókocsi is. A rendelkezésre bocsátás bűnsegélyszerű magatartás, más személy részére, prostitúció céljára való rendelkezésre bocsátást foglal magába – nincs jelentősége, hogy ez ingyenesen vagy ellenérték fejében történik, ahogy annak sincs, hogy a tettes jogszerűen vagy jogszerűtlenül rendelkezik az adott hellyel. Önmagában a rendelkezésre bocsátás, a helyiség ideiglenes vagy tartós átengedésének a ténye bír relevanciával, így természetes, hogy nem büntetendő azon személy, akinek helyiségét jogosulatlanul veszik igénybe, ahogy az sem, aki saját helyiségében veszi igénybe a prostitúciós szolgáltatást.

A bordélyház olyan vállalkozás, melyben a vállalkozó által fizetett prostituáltak pénzért szexuális cselekményre bárki rendelkezésére állnak, az ellenszolgáltatás azonban a vállalkozót illeti. A bűncselekményt megvalósítja az is, aki üzleti vállalkozásként szervezi a prostitúciót, függetlenül a szexuális szolgáltatás célját szolgáló helyiségek számától. Bordélyház fenntartására utalhat a prostituáltak biztosításáról és a prostitúciós tevékenység tárgyi feltételeiről való rendszeres gondoskodás, a szexuális szolgáltatás díjainak, a bevétel felosztásának és az elszámolás módjának kötelező érvényű előzetes meghatározása. A bordélyház működéséhez szükséges anyagi eszközök szolgáltatása egyszeri magatartással is büntetendő, ez megnyilvánulhat pénzbeli támogatásban vagy épület rendelkezésre bocsátásában. Amennyiben a bordélyház 18 év alatti személyt „foglalkoztat”, a bűncselekmény a Btk. 203. § (4) bekezdése szerinti gyermekprostitúció kihasználásának minősül. Mivel a törvény nem írja elő a haszonszerzés céljából történő megvalósítást, így a szívességi alapon történő segítségnyújtás is tényállásszerű.

## 5.2. Kitartottság

Kitartottság büntetett követi el, aki prostitúciót folytató személlyel egészben vagy részben kitartatja magát.<sup>31</sup>

A kitartás a prostitúciót folytató személytől olyan anyagi juttatás elfogadását jelenti, ami a kitartott személy megélhetését kívánja biztosítani. A juttatások rendszeres elfogadásáról van szó, az alkalmi jelleggel adott ajándék nem tényállásszerű. A kitartott és a kitartó között jellemzően nincs érzelmi kapcsolat, elsődlegesen anyagi érdekek dominálnak, a kitartott élőködik a kitartón, a prostitúciós életmód folytatására ösztönzi őt, hiszen ehhez érdeke fűződik.

<sup>29</sup> Btk. 201. § (2) bekezdés.

<sup>30</sup> Btk. 201. § (3) bekezdés.

<sup>31</sup> Btk. 202. §.

Teljes kitartásról akkor beszélhetünk, ha a kitartott kizárólag vagy javarészt a prostitúciót folytató személytől kapott részesedésből él, részbeni kitartás, ha emellett van egyéb jövedelme, például munkabért kap.

Irreleváns, hogy a prostitúciót folytató személy a prostitúcióból kapott jövedelméből vagy más jövedelemforrásából tartja el a kitartott személyt, ahogy az is, ha a részesedés miatt a kitartó személy is kap valamit, például a kitartott védelmet biztosít számára.

A bűncselekmény akkor válik befejezetté, ha az elkövető huzamosabb ideig fogad el juttatásokat a prostitúciót folytató személytől, egyszeri alkalom nem elég a befejezettséghez. Alanya bárki lehet, kivéve azt a személyt, akinek tartására a prostitúciót folytató személy köteles. Csak szándékosan követhető el.

A 3/1999. számú BJE határozat szerint a kitartottság akkor is természetes egységnek számít, ha az elkövető több üzletszerű kéjelgést folytató személlyel tartja ki magát. Mivel a kitartottság feltételez egy folyamatos jellegű tevékenységet, így a folytatólagosság megállapítása kizárt. A kitartók számát a büntetés kiszabása során lehet figyelembe venni.

### 5.3. Kerítés

Kerítés büntetést követi el, aki haszonszerzés céljából valakit szexuális cselekmény végzésére másnak megszerez,<sup>32</sup> 18. életévét be nem töltött személyt prostitúcióra felajánl vagy felhív,<sup>33</sup> avagy az üzletszerű kerítés elkövetésében megállapodik.<sup>34</sup> Súlyosabban büntetendő, ha az elkövető üzletszerűen követi el a cselekményt,<sup>35</sup> illetőleg, ha a másnak való megszerezés tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére; erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel; hatalmi és befolyási viszonytal visszaélve történik.<sup>36</sup> Legsúlyosabban akkor büntetendő, ha az elkövető haszonszerzés céljából tizennyolcadik életévét be nem töltött személyt hatalmi vagy befolyási viszonyával visszaélve, megfélemlítéssel, erőszakkal vagy fenyegetéssel szexuális cselekmény végzésére másnak megszerez.<sup>37</sup>

A szexuális cselekmény céljából történő megszerezés alatt tevékeny közreműködést értünk a passzív alany és a harmadik személy összeismertetésében. Minden olyan közvetítő tevékenység idetartozik, mely megteremti annak közvetlen lehetőségét, hogy a passzív alany mással szexuális cselekményt végezzen, fontos azonban, hogy a kifejtése megelőzze a felek megismerkedését és megállapodását. A bírói gyakorlat szerint a megszerezés a passzív alany befolyásolása, rábírása folytán történik meg. Így a bűncselekmény tényállásszerűen megvalósul, ha az elkövető haszonszerzés céljából megteremti a passzív alany mással vagy másokkal történő nemi kapcsolatának közvetlen lehetőségét.

A 18. életévét be nem töltött személy prostitúcióra való felajánlása és felhívása esetén a felhívás alatt eredménytelen felbujtást értünk, melyet a törvény, mint előkészületi magatartást önállóan rendel büntetni.

Az első fordulat akkor válik befejezetté, ha a passzív alany és a harmadik személy szexuális cselekményének közvetlen lehetősége megteremtődik, szükséges feltétel azonban, hogy az elkövető anyagi haszonszerzés céljából fejtsse ki cselekményét. A második fordulat akkor válik befejezetté, ha a felajánlás vagy felhívás megvalósul.

<sup>32</sup> Btk. 200. § (1) bekezdés.

<sup>33</sup> Btk. 200. § (2) bekezdés.

<sup>34</sup> Btk. 200. § (6) bekezdés.

<sup>35</sup> Btk. 200. § (3) bekezdés.

<sup>36</sup> Btk. 200. § (4) bekezdés.

<sup>37</sup> Btk. 200. § (5) bekezdés a) pont.

A bűncselekmény alanya bárki lehet, kivéve azt a személyt, aki magának szerez szexuális cselekmény végzésére partnert. Kizárólag egyenes szándékkal követhető el, haszonszerzés céljából.

Minősített esetei, ha a bűncselekményt üzletszerűen, megtevesztéssel, erőszakkal, fenyegetéssel, vagy a 18. életévét be nem töltött személy, hozzátartozó, nevelése, felügyelete vagy gondozása alatt álló sérelmére, illetve a sértettel kapcsolatban fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonytal visszaélve követik el. Az üzletszerűség megállapításához szükséges, hogy ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények révén az elkövető rendszeres haszonszerzésre törekedjen – így hasonló jellegűnek minősül például a kitartottság, a prostitúció elősegítése, a gyermekprostitúció kihasználása, de az emberkereskedelem is. Amennyiben az erőszak és a fenyegetés nem kizárólag a megszerzésre, tehát a harmadik személy és a passzív alany közti kapcsolat létrehozására, hanem többre, például szexuális cselekményre kényszerítésre irányul, az elkövetési módjától függően a Btk. 196. § szerinti szexuális kényszerítést vagy a Btk. 197. §-ában megfogalmazott szexuális erőszakot kell megállapítani. Emellett ezen minősített esetek kizárólag alkalmi szexuális cselekményre vonatkozhatnak, amennyiben többszöri, rendszeres szexuális cselekményre irányulnak, a Btk. 192. § (4) bekezdése szerinti, míg 18 év alatti passzív alany esetén a Btk. 192. § (5) bekezdés a) pontja szerinti emberkereskedelem és kényszermunka büntettét kell megállapítani. Ha az elkövető 12. életévét be nem töltött személyt szerez meg másnak szexuális cselekmény végzésére, részesi minőségben felelősségre vonható szexuális erőszak büntette miatt abban az esetben, ha a megszerzést követően létrejön a szexuális cselekmény vagy az legalább kísérleti stádiumig jut.

Alanya bárki lehet, kivéve azon személyt, aki magának szerzi meg szexuális cselekmény végzésének céljából a partnert. A bűncselekmény rendbelisége a passzív alanyok számától függ, folytatatlágosság akkor állapítható meg, ha ugyanazt a passzív alanyt az elkövető többször szerzi meg.

A kitartottság és a kerítés Btk. 200. § (1) bekezdésében meghatározott alapesete halmazatot képeznek, amennyiben azonban a kerítés üzletszerűen valósul meg, az magába olvasztja a kitartottságot. A kerítés magába olvasztja a prostitúció elősegítésének alapesetét, viszont, ha az utóbbi deliktum bordélyház fenntartásával megvalósuló minősített esete és az üzletszerű kerítés is tényállásszerű, a prostitúció elősegítését kell megállapítani. A kerítés első alakzatának rendbelisége a passzív alanyok számától függ.

#### *5.4. Gyermekprostitúció kihasználása*

Gyermekprostitúció kihasználásának büntettét követi el, aki 18. életévét be nem töltött személy prostitúciójából haszonszerzésre törekszik,<sup>38</sup> vele szexuális cselekményért ellenszolgáltatást nyújt,<sup>39</sup> általa kitaratja magát<sup>40</sup> vagy ilyen bordélyházat tart fenn, vezet vagy a működéséhez anyagi eszközöket szolgáltat.<sup>41</sup>

A haszonszerzésre törekvés a kitartottsággal kapcsolatos alakzat előkészületét jelenti, mely akkor valósul meg, ha a haszon nem realizálódik, vagy ha igen, akkor is olyan alkalmi jelleggel rendelkezik, mely nem éri el a kitartottság szintjét. Az ellenszolgáltatás nyújtása akár vagyoni, akár személyi jellegű lehet, ígérete, ha valós szándék fűződött hozzá, a nyújtás kísérleteként büntetendő, szándék hiányában azonban nem valósul meg a bűncselekmény.

<sup>38</sup> Btk. 203. § (1) bekezdés.

<sup>39</sup> Btk. 203. § (2) bekezdés.

<sup>40</sup> Btk. 203. § (3) bekezdés.

<sup>41</sup> Btk. 203. § (4) bekezdés.

A tettes, amennyiben a szexuális cselekményt is maga végzi, a passzív alany életkorától függően elkövetheti a szexuális visszaélés és szexuális erőszak bűntetteit, melyek a gyermekprostitúció bűntettével halmazatba kerülnek. Ha ezen tényállás során felmerül a Btk. 192. § (8) bekezdés b) pontja szerinti emberkereskedelem és kényszermunka fogyasztói alakzata, a gyermekprostitúció kihasználását kell megállapítani annak súlyosabb büntetési tétele végett.

### 5.5. Emberkereskedelem

Emberkereskedelem és kényszermunka bűntettét követi el, aki mást elad, megvásárol, elcserél, ellenszolgáltatásként átad vagy átvesz,<sup>42</sup> aki ennek érdekében mást szállít, elszállásol, elrejt vagy másnak megszerez,<sup>43</sup> illetve aki mást rendszeres előny szerzése céljából munkavégzésre, munkajellegű tevékenység végzésére, egyéb szolgáltatásra vagy jogellenes cselekmény folytatására megtévesztéssel, a sértett nevelésével, felügyeletével, gondozásával kapcsolatos, valamint a sértettel kapcsolatban fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyával visszaélve vagy a kiszolgáltatott helyzetét kihasználva rábír vagy erőszakkal, fenyegetéssel kényszerít.<sup>44</sup> Szintén büntetendő, ha valaki ezen célból mást toboroz, átad, átvesz, elad, megvásárol, elcserél, ellenszolgáltatásként átad vagy átvesz, másnak megszerez, szállít, elszállásol vagy elrejt.<sup>45</sup> A törvény emellett önállóan büntetni rendeli az előkészületet,<sup>46</sup> illetve az ezzel kapcsolatos fogyasztói magatartást,<sup>47</sup> tehát a sértettek munkájának, munka jellegű tevékenységének, egyéb szolgáltatásának vagy jogellenes cselekményének igénybevételét vagy felhasználását, amely súlyosabban büntetendő, ha az szexuális cselekmény végzésére vagy az emberi test tiltott felhasználására irányul.<sup>48</sup> Minősítő körülmények közé tartozik egyrészt a 18. életévét be nem töltött személy vagy több ember sérelmére történő elkövetés, a sértett sanyargatása, illetve a hivatalos személyként, e minőséget felhasználva való elkövetés.<sup>49</sup> A törvény még súlyosabban rendeli büntetni a 12. életévét be nem töltött személy sérelmére történt elkövetést vagy azt, ha a cselekmény életveszélyt, illetve különösen súlyos hátrányt okoz.<sup>50</sup>

Az emberkereskedelem alapját a prostitúció és a kényszermunka képezi, mely során a kiszolgáltatott helyzetben lévő alanyok, potenciális sértettek kizsákmányolása zajlik.<sup>51</sup> Fogalma a szexuális, a munkacélú és az ún. egyéb kizsákmányolást foglalja magába, a rabszolgakereskedelem modern formájaként jelentkezve. Tehát, a bűncselekmény a gazdaság azon részét képezi, ahol embereket cserélhető, eladható eszközöknek tekintenek. Az ENSZ Nemzetközi Munkaügyi Szervezetének 2022-es jelentése szerint jelenleg 27,6 millió ember él folytonos kényszermunka helyzetben, melyből 6,3 millió személy tekinthető a szexipar áldozatának.<sup>52</sup> Ezen felismerés működött közre azon, 2020-ban bekövetkezett paradigmaváltásban, mely az emberkereskedelem és kényszermunka tényállásába olvasztotta a prostitúcióhoz kapcsolódó bűncselekményeket, különösképpen a kerítés bűntettét.

<sup>42</sup> Btk. 192. § (1) bekezdés a) pont.

<sup>43</sup> Btk. 192. § (1) bekezdés b) pont.

<sup>44</sup> Btk. 192. § (2) bekezdés.

<sup>45</sup> Btk. 192. § (3) bekezdés.

<sup>46</sup> Btk. 192. § (7) bekezdés.

<sup>47</sup> Btk. 192. § (8) bekezdés a) pont.

<sup>48</sup> Btk. 192. § (8) bekezdés b) pont.

<sup>49</sup> Btk. 192. § (5) bekezdés.

<sup>50</sup> Btk. 192. § (6) bekezdés.

<sup>51</sup> POCSAI Tamás: *Emberkereskedelem a bírói gyakorlatban*, Miskolci Jogi Szemle 2021/4. 79 – 98.

<sup>52</sup> ILO: *Global Estimates of Modern Slavery: Forced Labour and Forced Marriage*, Geneva, 2022 [https://www.ilo.org/sites/default/files/2025-09/ILO\\_GEMS-2022\\_Report\\_EN\\_Web.pdf](https://www.ilo.org/sites/default/files/2025-09/ILO_GEMS-2022_Report_EN_Web.pdf) (letöltés ideje: 2026. 03.15.)

A Legfőbb Ügyészség iránymutatásai<sup>53</sup> és a Kúria elvi jelentőségű döntései<sup>54</sup> is világossá tették, hogy a passzív alany helyzetének megfelelő vizsgálata mellett, ezen esetek többsége az emberkereskedelem és kényszermunka büntettét valósítja meg. Mindez természetesen csak akkor lehetséges, ha a passzív alany kiszolgáltatott helyzete és ennek kihasználása is fennáll, tehát az elkövető kizsákmányolást valósít meg. A kizsákmányolás olyan bevétel megszerzését jelenti más által nyújtott szexuális szolgáltatásból, melynek mértéke különösen aránytalanul meghaladja a tettes által azokhoz nyújtott segítség vagy ellenszolgáltatás ellenértékét.<sup>55</sup> A kiszolgáltatott helyzet alatt olyan szituációt értünk, ahol az adott személy tényleges vagy elfogadható választási lehetőségek hiányában van, melynek eredményeképp kénytelen alávetni magát a visszaélésnek. Ilyen lehet például a nyelvismeret, információ, anyagi eszközök, kapcsolatrendszer és a biztonságérzet hiánya is, de prostitúciós tevékenységnél ez a tevékenység helyszínéről, időtartamáról, anyagi feltételeiről való döntés hiányában is kifejeződik. Jelentősége van annak, hogy a cselekmény tárgya maga a sértett vagy az általa nyújtandó szexuális szolgáltatás – utóbbinál például a kerítés bűncselekménye állapítható meg.<sup>56</sup>

## 6. Esettanulmány

Az emberkereskedelem és a további, prostitúcióhoz kapcsolódó bűncselekmények összevetése legkönnyebben bírói ítéletek segítségével lehetséges. Ez okból érdemes megvizsgálni röviden egy olyan esetet, melyben a paradigmaváltást követően is a prostitúcióhoz kapcsolódó bűncselekmény került megállapításra.

Az I. rendű és a II. rendű vádlottak pontosan meg nem állapítható időpontban, de legalább 2017 januárjától 2017 március 2. napján történt elfogásukig lakóhelyükön, a javaslatukra prostitúciós tevékenységet végző 18. életévét be nem töltött I. számú sértett és felnőttkorú II. és III. számú sértett tevékenységét szervezték, ahhoz segítséget nyújtottak. Ennek érdekében őket elszállásolták, étkezést, ruházatot, hétköznapi felszerelési tárgyakat és a szexuális cselekmény végzéséhez használt kellékeket szolgáltattak számukra, illetve közreműködtek a prostitúciós célú internetes oldalon való regisztrációjukban és telekommunikációs eszközről gondoskodtak róla, hogy ezen sértettek kliensekkel léphessenek kapcsolatba, melynek eredményeképp szexuális szolgáltatást nyújthattak. A sértettek a segítség, a lakhatás és az étkeztetés ellentételezéseként a prostitúcióval szerzett bevételük 50%-át a vádlottaknak adták.

A bíróság a bizonyítékok értékelése során megállapította, hogy az I. rendű vádlott tudomással bírt az ingatlanban a sértettek által folytatott prostitúciós tevékenységről, közvetlenül és aktívan részt vett annak szervezésében. A II. rendű vádlott tekintetében cselekvősege annyiban merült ki, hogy a sértetteket elköltöztette gépjármű segítségével a prostitúció helyéül szolgáló ingatlanba, illetve a III. számú sértettet 2 alkalommal, az I. számú sértettet 1 alkalommal a szolgáltatást igénybe vevő személyekhez szállította. A sértettek következetesen és egyöntetűen számoltak be arról, hogy a szexuális szolgáltatásaik nyújtása során használt fehérműket, szexuális segédeszközöket, óvszereket a vádlottak bocsátották

<sup>53</sup> A Legfőbb Ügyészség NF. 3889/2014/7-I. és NF. 3889/2014/11. számú iránymutatásai

<sup>54</sup> Bfv.551/2018/6., Bfv.II.1474/2018/9.

<sup>55</sup> HOLLÁN Miklós: *Emberkereskedelem. A kizsákmányolás büntetendő esete és a büntetőjogi szabályozás határai*, HVG-Orac, Budapest, 2012.

<sup>56</sup> BERKI Vivien: *A gyermekek sérelmére elkövetett emberkereskedelem és kerítés büntetvényének vizsgálata a bírói gyakorlat tükrében*, Scriptura, 2023/1. 6 – 18.

rendelkezésükre. Az eljárás során az is kiderült, hogy az I. rendű vádlott javasolta a II. számú sértettnek az ingatlanban való prostitúciós tevékenység végzését, amelynek érdekében fényképeket készített róla, melyet közösen feltöltöttek hirdetésként.

A Fővárosi Törvényszék eszerint megállapította, hogy a vádlottak társtettesként megvalósították az elkövetéskor hatályos Btk. 201. § (3) bekezdésébe ütköző prostitúció elősegítése büntettét, azon belül a bordélyház fenntartásának, vezetésének vagy annak működéséhez anyagi eszközök szolgáltatásának fordulatát. A bíróság a helyes minősítéshez megvizsgálta az emberkereskedelem, az üzletszerű kerítés, a gyermekprostitúció kihasználása és a gyermekpornográfia törvényi tényállásait is. Eszerint az elkövetéskor hatályos Btk. 192. § szerinti emberkereskedelem tekintetében megállapította, hogy a passzív alanyoknak tényleges és elfogadható választási lehetőségük volt arra, hogy prostitúciós tevékenység helyett más munkakörben elhelyezkedjenek, kiemelve, hogy a vádlottak nem tudtak kedvezőtlen élethelyzetükről, ezen oknál fogva pedig nem is tudták felhasználni azt a prostitúciós tevékenységre való rábírás során. Mivel a vádlottak cselekménye nem a passzív alanyokra, hanem az általuk nyújtott szexuális szolgáltatásra irányult, így az emberkereskedelem nem volt megállapítható velük szemben. A Btk. 200. § (3) bekezdése szerinti üzletszerű kerítés vonatkozásában a bíróság kiemelte a közvetítő jellegén túli többletmagatartások meglétét, látszólagos alaki halmazatot megállapítva a két büncselekmény között, a specialitás elvével indokolva döntését. A gyermekprostitúció kihasználása és a gyermekpornográfia büntette azért nem valósult meg, mert a vádlottak elkövetéskori tudattartalmára a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehetett ítéleti bizonyossággal következtetni.<sup>57</sup> Az ítélet ellen az I. rendű vádlott és védője fellebbezést nyújtottak be, a Fővárosi Ítéltábla azonban helybenhagyta az ítélet érdemi részét, csupán csak néhány apró elírást javítva az elsőfok ítéletében.<sup>58</sup>

## 7. Záró gondolatok

A prostitúció jogi megítélése nem pusztán jogalkalmazás kérdése – sokkal inkább annak az eldöntése, hogy a jog meddig és milyen eszközökkel kíván, illetve kívánhat beavatkozni az egyének legintimebb döntéseibe. A jogalkotói eszközök korlátozottak, hisz védelmezniük kell az önrendelkezési jogot, még akkor is, ha az ehhez szükséges tényezők a kiszolgáltatottság, ezzel együtt pedig a kizsákmányolás megerősödéséhez vezetnek.

Mindez világossá teszi, hogy a prostitúcióval összefüggő társadalmi problémák megoldására nem elegendő a büntetőjoghoz nyúlnunk. A kriminalizáció tüneti kezelés, a jog így csak akkor lehet hatékony, ha érzékenyen tud reagálni az egyéni élethelyzetek sokféleségére és meg tudja különböztetni az autonóm döntéseket a kényszer általi befolyásoltságtól.

A jogállam értékválasztását tükrözi, hogy milyen viszonyt hoz létre az emberi méltóság, a szabadság és a társadalmi felelősség intézményei között. A jövő kihívása így nem egy végleges megoldás megtalálása, hanem egy olyan rugalmas és arányos szabályozás kialakítása, ami a változások függvényében is képes megőrizni ezen értékek egyensúlyát.

<sup>57</sup> Fővárosi Törvényszék B. 556/2020/101.

<sup>58</sup> Fővárosi Ítéltábla Bf. 98/2024/18.